

HOOFDSTUK 3

DE COMMISSIE IN CIJFERS

TIJDVAK 2013

In 2013 zijn er in totaal 34 (in 2012: 37) bezwaarschriften ingediend. Veel (van de 11) intrekkingen waren het gevolg van het in de bezwaarfase herstellen van een fout door het betrokken bestuursorgaan. Op 31 december 2013 bedroeg het aantal nog niet (geheel) afgehandelde bezwaarschriften (ingediend eind 2013) 5.

Aantal bezwaarschriften door de commissie behandeld in 2013

Onderwerp	2013	2012
Ruimtelijk bestuursrecht (bouw- kap-milieu)	7	13
Handhaving	3	3
Planschade	2	3
Drank- en Horecawet	1	1
Wet Bag	2	
WOB	1	
Leerlingenvervoer	1	
Apv	--	2
Verkeer/GPK	--	3
Subsidie	--	1
7:3 Awb	1	2
In behandeling (na zitting)	--	--
Totaal behandeld	18	28

Onderwerp	Hoorzitting	Advies cie	Aantal
	22 januari 2013		
Handhaving		Ongegrond	1
Ruimtelijk bestr (bouw)		-1 bezwaarmaker: n-o (geen belang- hebbende); -1 bezwaarmaker: gegrond	2
	26 februari 2013		
Ruimtelijk bestr (kap)		Gegrond	1
Ruimtelijk bestr (bouw)		Ongegrond	1
	16 april 2013		
Wet bag		Ongegrond	1
	18 juni 2013		
Wet bag		Ongegrond	1
	30 juli 2013		
Planschade		Ongegrond	1
	27 augustus 2013		
Planschade		Ongegrond	1
	17 september 2013		
Drank- en Horecawet		Ongegrond	1
Handhaving		Ongegrond	1
Ruimtelijk bestr		-3 bezwaarmakers: n-o (geen	1

(bouw)		belanghebbenden; -1 bezwaarmaker: n-o (ontbreken machtiging)	
	29 oktober 2013		
Handhaving		Ongegrond	1
Ruimtelijk bestr (milieu)		Ongegrond	1
	26 november 2013		
WOB		Geground	1
Ruimtelijk bestr (kap)		Ongegrond	1
Leerlingenvervoer		Ongegrond	1

Totaal:

Aantal	Geground	Ongegrond	Onbevoegd	(kennelijk niet- ontvankelijk)	Ingetrokken
18 (28)	3 (2)	12 (21)	-- (--)	3 (3)	-- (2)
100%	17% (7%)	66% (75%)	0 % (0%)	17% (11%)	0% (7%)

(..) cijfers 2012

Uitgesplitste bezwaarschriften in 2013 naar categorie:

Ruimtelijk bestuursrecht

Aantal	Geground	Ongegrond	Ingetrokken na hoorzitting	Niet-ontvankelijk
7 (13)	2 (0)	3 (12)	-- (1)	2 (--)
100%	28% (0%)	44% (92%)	0% (8%)	28% (0%)

Oorzaak (gegrond)

Onjuiste toepassing van regelgeving:

- *Omgevingsvergunning voor het uitbreiden van een bestaande stalling/opslagloods aan de Boterwijksestraat 2*
Ten onrechte is de omgevingsvergunning verleend (strijd met het bestemmingsplan/Wabo), nu ontheffing voor wat betreft de langs de wegen in acht te nemen bebouwingsbeperking -gezien het advies van Rijkswaterstaat Noord-Brabant- niet kan worden verleend.

Onbevoegd:

- *Omgevingsvergunning ten behoeve van het kappen van 8 bomen aan de Schoemakerstraat ong.*
Het college is niet bevoegd om op de aanvraag om een omgevingsvergunning voor het kappen van 8 Gleditsia's te beslissen, nu in de interne gedragslijn (waarop het college zijn bevoegdheid heeft gebaseerd) een criterium is vastgesteld dat veel verder gaat dan de in het algemeen verbindend voorschrift neergelegde norm (strijd met de Bomenverordening).

Oorzaak (niet-ontvankelijk)

- *Omgevingsvergunning voor het uitbreiden van een bestaande stalling/opslagloods aan de Boterwijksestraat 2*
De Stichting Boterwijk is, nu niet is gebleken dat de Stichting Boterwijk feitelijke werkzaamheden verricht ter behartiging van haar statutaire doelstelling, geen belanghebbende bij het bestreden besluit (het bezwaar is derhalve niet-ontvankelijk).

- *Omgevingsvergunning voor het bouwen van een nieuwe varkensstal en het verlengen van een bestaande stal, Voorste Heistraat 7*

De Stichting Landgoed Baest, Landgoed Baest B.V. en de heer J.H.L. van de Mortel zijn, gelet op hun statutaire doelstelling, zicht/afstand, geen belanghebbenden bij het bestreden besluit. Voorts is het namens de heer en mevrouw Van de Moosdijk ingediende bezwaar niet-ontvankelijk wegens het ontbreken van een machtiging om namens reclamant bezwaar te maken in het kader van deze vergunning.

(hoger) beroepszaken

Bij uitspraak van de rechtbank Oost-Brabant van 7 februari 2013 (AWB 11/3652 en AWB 12/972) zijn de ingestelde beroepen tegen de op 14 oktober 2010 van rechtswege verleende reguliere bouwvergunning eerste fase (No 20100293) en de op 18 oktober 2011 verleende bouwvergunning tweede fase (No 20110002) voor het oprichten van een varkensstal op het adres Heiakkerweg 6 in Oost West en Middelbeers, *ongegron*d verklaard (commissie 6 september 2011 en 17 januari 2012).

In de (langlopende) zaak (commissie 17 juni 2008, bij beslissing op bezwaar van 2 december 2008 heeft het college de bouwvergunning alsnog geweigerd, naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank 's-Hertogenbosch van 15 april 2010 heeft het college een nieuw besluit genomen, bij beslissing op bezwaar van 5 oktober 2010 heeft het college de op 12 juli 2007 en 22 januari 2008 verleende vrijstelling en bouwvergunning, onder aanpassing van de motivering, in stand gelaten) betreffende de oprolbare wandelkappen aan de Kampsesteeg (ong) is door de rechtbank Oost-Brabant op 20 februari 2013 uitspraak gedaan (AWB 10/4072, AWB 10/4148, AWB 10/4178, AWB 10/4073, AWB 10/4179). Het beroep is *gegron*d. Het realiseren van de aangevraagde wandelkappen buiten het bouwblok is in strijd met het provinciale ruimtelijk beleid. Het college kon dan ook niet, gezien paragraaf I, onder 1, sub c, van de door gedeputeerde staten van Noord-Brabant vastgestelde lijst van gevallen, voor de bouw van deze wandelkappen op grond van artikel 19, tweede lid, van de WRO, vrijstelling verlenen. Het college heeft daardoor in strijd met artikel 44, eerste lid van de Ww gehandeld door een bouwvergunning voor het oprichten van de wandelkappen te verlenen. Voorts is het beroep van vergunninghouder, wegens het ontbreken van procesbelang, niet-ontvankelijk verklaard. De rechtbank voorziet zelf in de zaak, in die zin dat de besluiten tot verlening van de vrijstelling en de bouwvergunning worden herroepen en de gevraagde vrijstelling en bouwvergunning alsnog worden geweigerd. Hoger beroep is ingesteld. De zaak loopt nog.

Bij uitspraak van de rechtbank Oost-Brabant van 6 maart 2013 (AWB 12/2341) is het beroep inzake de bewoning van het bakhuis aan het Beerseveld 21 te Oirschot *gegron*d verklaard nu de brief van het college van 21 oktober 2011, voor zover deze ziet op het niet mogen bewonen van het bakhuis, niet anders kan worden gezien dan een feitelijke mededeling dat in elk geval op dat moment op grond van het vigerende bestemmingsplan, inclusief het overgangsrecht, in het bakhuis niet (meer) gewoond mocht worden. Nu er geen sprake is van een beoogd rechtsgevolg is de rechtbank van oordeel dat de brief van 21 oktober 2011 geen besluit is in de zin van artikel 1:3 van de Algemene wet bestuursrecht en is eiser ten onrechte in zijn bezwaar ontvangen. De rechtbank voorziet zelf in de zaak door eisers bezwaar, gericht tegen de brief van 21 oktober 2011, alsnog niet-ontvankelijk te verklaren (commissie 27 maart 2012).

In de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 27 mei 2013 (201303519/2/A1) is het tegen voornoemde uitspraak van 6 maart 2013 ingestelde hoger beroep *kennelijk niet-ontvankelijk* verklaard (niet vermelden van de gronden van het hoger beroep, de gronden van het hoger beroep zijn niet alsnog binnen de gestelde hersteltermijn ingediend).

In de uitspraak van de rechtbank Oost-Brabant van 25 juni 2013 (SHE 13/2676) is het ingestelde beroep tegen de weigering om een omgevingsvergunning te verlenen voor het bouwen van een tweede bedrijfswoning op het perceel aan de Kampsesteeg 8 *kennelijk niet-ontvankelijk* verklaard. Eiser heeft niet, ook niet na het bieden van een hersteltermijn, de gronden van het beroep en een kopie van het besluit waartegen het beroep is gericht overgelegd (commissie 6 november 2012).

In de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 24 december 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:2563) is het hoger beroep inzake het besluit van het college waarbij de aanvraag om een partiële herziening van het bestemmingsplan "Buitengebied, Correctieve Herziening 2003" vast te stellen voor het perceel Langereijt 37 bij Oostelbeers is afgewezen (2^e behandeling commissie 27 maart 2012) *gegron*d verklaard, *onder instandhouding van de rechtsgevolgen* van het besluit op

bezwaar. Het besluit op bezwaar is onbevoegd (door het college in plaats van de raad) genomen. Voor wat betreft de instandhouding van de rechtsgevolgen wordt verwezen naar de uitspraak van de Afdeling (ECLI:NL:RVS:2013:2550) en de provinciale verordening ruimte 2012 (die in de weg staat aan nieuwvestiging van een intensieve veehouderij in een landbouwontwikkelingsgebied).

Door reclamant is beroep ingesteld tegen de beslissing op bezwaar waarbij geweigerd is om een omgevingsvergunning beperkte milieutoets te verlenen. De zaak loopt nog (commissie 29 oktober 2013).

Handhaving

Aantal	Gegron	Ongegron	Onbevoegd	Niet-ontvankelijk
3 (3)	-- (1)	3 (2)	-- (--)	-- (--)
100%	0% (33%)	100% (67%)	0% (0)	0% (0%)

Beroepszaak

In de uitspraak van de rechtbank Oost-Brabant van 21 november 2013 (SHE 13/2850) is het ingestelde beroep in de handhavingszaak van Café-zaal 't Dorpsplein *ongegrond* verklaard (commissie 22 januari 2013). Het college heeft in redelijkheid kunnen besluiten om geen (preventieve) last onder dwangsom op te leggen.

Planschade

Aantal	Gegron	Ongegron	In beh.	Niet-ontvankelijk
2 (3)	-- (0)	2 (3)	-- (--)	-- (--)
100%	0% (0%)	100% (100%)	0% (0%)	0% (0%)

Betreft bezwaarschriften die zijn ingediend naar aanleiding van de planschadebesluiten met betrekking tot de Spoordonkseweg 88A en Van Mellincrodestraat 1 te Oirschot.

Beroepszaak

In de uitspraak van de rechtbank Oost-Brabant van 5 september 2013 (SHE 13/2886) is het ingestelde beroep tegen het planschadebesluit van het college (Merodelaan 18) *ongegrond* verklaard. (commissie 11 december 2012).

In de uitspraak van de rechtbank Oost-Brabant van 8 september 2014 (SHE 14/1361) is het ingestelde beroep tegen het planschadebesluit van het college (Van Mellincrodestraat 1) *ongegrond* verklaard. (commissie 27 augustus 2013).

Drank-en Horecawet

Aantal	Gegron	Ongegron	In beh.	Niet-ontvankelijk
1 (1)	-- (1)	1 (--)	-- (--)	-- (--)
100%	0% (100%)	100% (0%)	0% (0%)	0% (0%)

Betreft bezwaarschrift dat is ingediend naar aanleiding van het verlenen van een Drank- en horecawetvergunning aan Educatieve viskwekerij de Stroom. De bezwaren zijn ongegrond verklaard. Wel dient in de beslissing op bezwaar het bevoegdheidsgebrek te worden hersteld.

Door reclamanten is beroep ingesteld. De zaak loopt nog.

Wet bag

Aantal	Gegron	Ongegron	Ingetrokken na hoorzitting	Niet-ontvankelijk
2 (--)	-- (--)	2 (--)	-- (--)	-- (--)
100%	0% (0%)	100% (0%)	0% (0%)	0% (0%)

Betreft bezwaarschriften die zijn ingediend naar aanleiding van het toekennen van een huisnummer aan een verblijfsobject. De bezwaren zijn ongegrond. Wel wordt door de commissie geadviseerd om de Verordening naamgeving en nummering af te stemmen op de Wet bag.

Wob

Aantal	Geground	Ongegrond	In beh.	Niet-ontvankelijk
1	1 (--)	-- (--)	-- (--)	-- (--)
100%	100% (0%)	0% (0%)	0% (0%)	0% (0%)

Oorzaak (gegrond)

Besluit berust niet op een deugdelijke motivering:

- *Besluit van de heffingsambtenaar waarbij het verzoek van reclamant om informatie op grond van de Wob volledig is toegewezen*
Met het besluit zijn niet alle gevraagde documenten verstrekt. Ten onrechte is door het bestuursorgaan niet gemotiveerd waarom van het openbaar maken van dit document moet worden afgezien. Derhalve berust het bestreden besluit niet op een deugdelijke motivering.

Leerlingenvervoer

Aantal	Geground	Ongegrond	In beh.	Niet-ontvankelijk
1 (--)	-- (--)	1 (--)	-- (--)	-- (--)
100%	0% (--)	100% (0%)	0% (0%)	0% (0%)

Door reclamante is beroep ingesteld tegen de beslissing op bezwaar waarbij de aanvraag om bekostiging van leerlingenvervoer voor het schooljaar 2013-2014 naar SBO De Maremak in Boxtel is afgewezen. De zaak loopt nog.

7:3Awb

De bezwaarschriften die niet op zitting zijn gekomen, zijn bezwaarschriften die (*):

- evident te laat zijn ingediend;
- niet tegen een (appelabel) Awb besluit of tegen privaatrechtelijk rechtshandelen of feitelijk handelen zijn gericht;
- niet door een belanghebbende zijn ingediend.

dan wel bezwaarschriften die zonder enige twijfel ongegrond zijn (bijv. omdat dit ondubbelzinnig uit een wettelijk voorschrift blijkt).

In zulke gevallen staat artikel 7:3 Awb toe dat deze bezwaarschriften buiten zitting worden afgedaan. Er volgt dan nog slechts een advies aan het bestuursorgaan omtrent de wijze waarop op het bezwaarschrift dient te worden beslist (kennelijk niet-ontvankelijk -zie de drie hierboven opgesomde situaties- of kennelijk ongegrond).

Oorzaken:

Aantal	Te laat	Ontbreken procesbelang	6:6 Awb	Geen besluit	Conform beleid	Geen nieuw feit/omstandigheid	Besluit inzake procedure tot voorbereiding van een besluit
1 (2)	1 (1)	-- (--)	-- (1)	-- (--)	-- (--)	-- (--)	-- (--)
100%	100% (50%)	0% (0%)	0% (50%)	0%(0%)	0% (0%)	0% (0%)	0% (0%)

(*)

Op grond van artikel 6.7 van de Awb bedraagt de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift zes weken. Deze termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt (artikel 6.8 van de Awb). Wordt buiten deze termijn een bezwaarschrift ingediend, en is de termijnoverschrijding niet verschoonbaar, dan is het bezwaar kennelijk niet ontvankelijk.

Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (o.a. ECLI:NL:RVS:2013:BZ4022) kan een belanghebbende slechts opkomen tegen een besluit, indien hij bij het instellen van dat rechtsmiddel procesbelang heeft, in die zin dat hij een rechtens relevant belang heeft bij een inhoudelijk oordeel over dat besluit.

Ingevolge artikel 1.2, eerste lid, van de Awb wordt onder belanghebbende verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Een persoon dient een voldoende objectief bepaalbaar, eigen, persoonlijk belang te hebben dat hem in voldoende mate onderscheidt van anderen en dat rechtstreeks wordt geraakt door het bestreden besluit.

In artikel 6:5, eerste lid aanhef en onder d, van de Awb is bepaald dat het bezwaarschrift ten minste de gronden van het bezwaar bevat.

Artikel 6:6 van de Awb bepaalt dat indien niet is voldaan aan artikel 6:5 of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het bezwaar, dit niet ontvankelijk kan worden verklaard, mits de indiener de gelegenheid heeft gehad het verzuim te herstellen binnen een hem daartoe gestelde termijn.

Ingevolge artikel 8.1 van de Awb in samenhang met artikel 7.1 van de Awb kan een belanghebbende tegen een besluit bezwaar maken c.q. beroep instellen. Ingevolge artikel 1.3, eerste lid, van de Awb wordt onder besluit verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.