VERSLAG

MTD LANDSCHAPSARCHITECTEN

PROJECTNUMMER	■	3135 – Randweg Oirschot			
ONDERWERP	■	Ateliersessie 1 Begeleidingsgroep	VERSLAG	■	SM
DATUM	■	18 december 2017	TIJDSTIP	■	19.00

AANWEZIG	■	Hans van Doormaal (**HD**)	Gemeente Oirschot
	■	Sander Klein Obbink (**SO**)	Gemeente Oirschot
	■	Roelie Morskate (**RM**)	Gemeente Oirschot
	■	Han Thijssen (**HT**)	MTD Landschapsarchitecten
	■	Mathé van Kranenburg (**MK**)	MTD Landschapsarchitecten
	■	Sander Mattheeuwse (**SM**)	MTD Landschapsarchitecten
	■	Chris Hoeven (**CH**)	Bewoner Noordzijde Eindh.dijk
	■	Jan Bressers (**JB**)	Bewoner Noordzijde Eindh.dijk
	■	Mevr. Baeten (**MB**)	Bewoner Zuidzijde Eindh.dijk
	■	Cees Ouwerkerk (**CO**)	Bewoner Zuidzijde Eindh.dijk
	■	Frans Verkooyen (**FV**)	Bewoner Zuidzijde Laco
	■	Henry van der Schoot (**HS**)	Atletiekvereniging Oirschot
	■	Ilona Klein (**IK**)	Kynologen Club Oirschot
	■	Marco Wolterink (**MW**)	Buurtbeheer de Hei
	■	Jan van Zelst (**JZ**)	Buurtbeheer de Hei
	■	Jan van Rooy (**JR**)	Sporthal de Kemmer
	■	Peter van Dijk (**PD**)	SBEO
AFWEZIG	■	Latour	
	■	Laco	
	■	Kempenhorst College	
	■	BMF/IVN/BL	

1. OPENING (EN VOORSTELRONDE) — ACTIE

- HD opent de avond en legt het doel van de begeleidingsgroep uit. De begeleidingsgroep mag een advies uitbrengen aan de gemeente en dit advies hoeft niet unaniem te zijn. Het kan zijn dat er vanuit de verschillende groepen en ander advies komt.
- SO legt uit dat het tracé voor de Randweg bepaald is door de Raad en dat de avond niet bedoeld is als discussiemoment over de locatie van het tracé, maar als input voor de uitwerking van de Randweg.
- HT neemt de inhoud van de presentatie van MTD Landschapsarchitecten door en geeft dan het woord aan MK.

2. PRESENTATIE MTD LANDSCHAPSARCHITECTEN

MK geeft de presentatie namens MTD Landschapsarchitecten. Hij neemt de historie en landschappelijke kenmerken van het gebied door, waarna wordt ingezoomd op de verschillende varianten en aansluitingen van de randweg.

<u>Vragen naar aanleiding van de presentatie:</u>

- JR vraagt of de verschillende varianten voor autoverkeer zijn. Dit is inderdaad juist geïnterpreteerd.
- MW vraagt zich af wat het percentage fiets-/autoverkeer is voor Sporthal de Kemmer. JR reageert op zijn vraag en geeft aan dat het grootste gedeelte van de Oirschotse leden van sportverenigingen met de fiets komt. Leden vanuit de Beerzen, Spoordonk, etc. komen vaak met de auto.
- Bewoners geven aan dat de in-/uitrit voor de camperplaats langs het kanaal nog niet is opgenomen in de tekening. — **MTD**
- CO geeft aan dat de doorsnede tekening grafisch te verbeteren is door ook een vrachtwagen op de nieuwe randweg te tekenen. — **MTD**
- CO geeft aan dat er vanuit de bewoners weinig vertrouwen is in het handhaven van de snelheid (50km/h) op de randweg.
- Indicatief nieuwe woning Bloemendaal op tekening zetten. — **MTD**

3. INTERACTIEF GEDEELTE

- MK stelt voor om per groep reactie te geven op de verschillende varianten voor de aansluiting van de Kemmer op de randweg.
- Vanuit de bewoners wordt de zorg uitgesproken over het sluipverkeer wat gebruik zal maken van de Randweg om naar Eindhoven te rijden i.c.m. het handhaven van de snelheid (50km/h).
- JB en CH geven aan dat het handhaven van de snelheid belangrijk is, maar dat het toepassen van drempels in de randweg niet wenselijk is voor vrachtverkeer. Oplossing zou flitspaal of tracécontrole zijn.

<u>Reactie per groep/organisatie op de verschillende varianten voor de Randweg:</u>

- HS verteld over de activiteiten van de atletiekvereniging in het bosgebied. Variant 1A en 1B zijn niet wenselijk, omdat het gebied wat gebruikt wordt voor het lopen van wedstrijden op die manier doorbroken wordt. Variant 2 door de oude bomenlaan zou een mooie route zijn naar de entree van de Kemmer. Hierbij wel de vraag of dit qua ruimte past. Variant 3 is zeker denkbaar. Voor de atletiekvereniging is het geen probleem als het autoverkeer wat om moet rijden. Meeste sporters komen namelijk te voet naar de vereniging. Wellicht dan wel de koppeling parkeerplaats Eindhovensedijk verbeteren.
  HS vraagt zich af of de fietser op een fietsstraat zit te wachten als ze nu al over een vrijliggend fietspad bij de Kemmer kunnen komen.
- IK spreekt geeft namens de Kynologen aan dat Variant 1A en 1B zeer onwenselijk zijn. Ten eerste vanwege het geluid vlak langs het clubterrein, waardoor lesgeven lastig zal worden. Daarnaast zullen zij een gedeelte van het clubterrein in moeten leveren, terwijl de huidige capaciteit al erg krap is.
  IK geeft aan dat Variant 3 de voorkeur heeft voor de Kynologen Club.
- CO spreekt namens de bewoners zuidzijde Eindhovensedijk. Varianten 1A, 1B en 2 zijn niet wenselijk. Een aftakking van de randweg zal zorgen voor de volgende problemen:
  - Meer boskap en dus meer compensatie
  - Splitsing van de functies van het bos
  - Meer kosten
  - Het aanrijden van trekkend wild in het bos (EHS)
  - Aftakking zorgt voor open plek en levert daarmee extra geluidsoverlast op.

- o Angst voor sluipverkeer

Een aftakking via de Bloemendaal lijkt CO erg onwenselijk. Bewoners onderhouden al jarenlang het bosgebied voor de gemeente. Daarnaast is het gebied een vogelreservaat, waardoor een weg door het gebied niet denkbaar is.
Al met al geven de bewoners aan de zuidzijde de voorkeur aan Variant 3.

- CH en JB geven namens de bewoners aan de noordzijde van de Eindhovensedijk hun mening.
  CH vindt een aftakking (Variant 1 of 2) veiliger dan Variant 3 aangezien de Groene Corridor ook gepland is voor het stuk van de Eindhovensedijk vanaf de Kemmer tot aan de oostelijke aansluiting van de Randweg. De bedoeling is om de straat in te richten als fietsstraat wat volgens CH een combinatie met Variant 3 gevaarlijk maakt voor het fietsverkeer (tweezijdig vrachtverkeer). Door het toepassen van een aftakking zal het fiets- en gemotoriseerd verkeer gescheiden worden.
  Vrachtverkeer over de Bloemendaal is volgens CH niet wenselijk/mogelijk.
  Er zullen echter relatief weinig vrachtwagens over dit stuk van de Eindhovensedijk rijden (20-25 per week)
  Daarnaast wordt voor hem de verbinding met het centrum erg onhandig en ver.
  JB geeft aan dat hij het niet erg vindt om een stukje om te rijden naar het centrum (Variant 3), maar hoopt op een inrichting van de randweg zonder drempels.
- JR spreekt namens de Kemmer en de binnensportverenigingen. Hij geeft aan dat Variant 1 en 2 geen voorkeur krijgen, omdat dit het gebied aantast. Daarnaast is het volgens hem geen probleem als bezoekers via Variant 3 ongeveer 1 km om moeten rijden. Veel bezoekers komen met de fiets. Enkel in het weekend komen er wat meer bezoekers met de auto en voor hen moet het stukje omrijden geen probleem zijn.
- HD van de Gemeente Oirschot geeft aan dat een aftakking geen nieuwe weg zal worden, maar enkel de oprit naar de parkeerplaats. De zorg voor sluipverkeer over een van de aftakkingen is daardoor niet nodig.
  HD geeft aan dat het wellicht ook mogelijk is om de knip voor de Groene Corridor/fietsstraat pas vanaf de Kemmer te maken, waardoor zorg omtrent fietsverkeer en gemotoriseerd verkeer zoals in Variant 3 weggenomen kan worden. SO geeft aan dat dit gedeelte van Groene

Corridor het meest waardevol is en moet wennen aan het idee van HD.

- HT van MTD geeft aan dat het vrachtverkeer van CH ook over de Groene Corridor zal rijden als er niet gekozen wordt voor Variant 3. Variant 3 zal enkel zorgen voor wat extra autoverkeer naar de Kemmer over dit gedeelte. JR van de Kemmer geeft aan dat er doordeweeks maar 20-30 auto's per dag de Kemmer bezoeken.
- MB geeft aan dat de Gemeente Oirschot een ander beeld voor ogen heeft voor de Groene Corridor dan de bewoners van het gebied.

Overige aandachtspunten voor/rond de Randweg:

- Ontsluiting en drukte op rotonde bij BP
- Fietsverkeer vanaf Kempenhorst naar de Kemmer (stoplicht versus tunneltje)
- Ook vrijliggend fietspad naar de ingang van de Kemmer (nu via de weg)

Reactie per groep/organisatie op de verschillende profielen voor de Randweg:

- HT geeft zijn visie over het profiel met het oog op landschap en natuur. Volgens hem is een groen geluidsscherm tussen A58 en de randweg noodzakelijk, maar een geluidsscherm aan de Noordzijde van de randweg onwenselijk. Het zou veel mooier zijn als het bos met onderbegroeiing hier tot aan de Randweg door kan lopen, waardoor men nog kan genieten van het landschap.
- CO en PD geven aan dat de meest smalle oplossing de voorkeur heeft, omdat hierdoor het landschap zoveel mogelijk gespaard blijft. Ze zijn niet blij met het besluit voor de snelheid van 50km/h voor de randweg, omdat dit een breder profiel op zal leveren.
  Daarnaast pleiten zij voor een geluidsscherm aan beide zijden van de Randweg. Langs A58 hoog en tussen randweg en percelen wat lager. Door het toepassen van een enkel geluidsscherm langs de A58 zullen de bewoners geluidsoverlast ervaren van de randweg.
- HD reageert op bovenstaande en stelt dat het geluid toch echt vooral van de A58 komt en dat een geluidsscherm langs de snelweg erg veel geluid zal wegnemen. Het toepassen van een geluidsscherm langs de A58 i.c.m. het toevoegen van de randweg zal zorgen voor minder geluidsoverlast dan in de huidige situatie.
- PD geeft aan dat het toevoegen van zonnepanelen op het geluidsscherm langs de A58 een unieke kans is. CO vult hem aan en geeft aan dat zonnepalen over een lengte van 1,5km stroom op kunnen wekken voor

125 huishoudens. Rijkswaterstaat gaf een aantal jaar geleden echter niet de voorkeur aan zonnepalen op het geluidsscherm vanwege de kosten voor de vele omvormers en bijkomend onderhoud voor een systeem van die lengte.

- MB geeft aan dat ook zij graag een scherm langs hun perceel willen om geluid te blokkeren en inkijk te voorkomen.
- CO geeft aan dat het waarschijnlijk ook voor Latour wenselijk is om een geluidsscherm langs de randweg te plaatsen
  HD geeft aan dat Latour eigenlijk gezien wordt als toerisme en niet als vast bewoond gebied, maar gaat wel uitzoeken hoeveel vaste bewoners er wonen. **Gemeente Oirschot**

<u>Aandachtspunten voor de volgende uitwerking:</u> **MTD**

- Een tekening meenemen met perceelsgrenzen of deze over de tekening heen leggen.
- Één a twee voorbeelden van een gebiedseigen groen geluidsscherm
- Plattegrond nog wat langer maken, zodat moorland er ook op staat
- Aandacht voor de inrichting van de BP rotonde
- Aandacht voor de parkeerplekken bij Laco
- Aandacht voor fietsverkeer Kempenhorst-Kemmer?

7. NIEUWE VERGADERDATA EN RONDVRAAG

Volgende ateliersessie zal eind januari 2018 (bij voorkeur op een maandag) plaats vinden. Gemeente Oirschot zal de begeleidingsgroep op de hoogte brengen van het overlegmoment.

MTD LANDSCHAPSARCHITECTEN

AKTIELIJST

	DATUM INBRENG	ACTIE	DOOR	DATUM
01.	18.12.2017	In-/uitrit Camperplaats Oirschot weergeven op tekening	MTD	01.01.2016
02.	18.12.2017	In doorsnede vrachtwegen intekenen op randweg	MTD	01.01.2016
03.	18.12.2017	Uitzoekwerk vaste bewoners Latour	GEMEENTE	01.01.2016
04.	18.12.2017	Aandachtspunten voor volgende uitwerking	MTD	01.01.2016

Zuid-Willemsvaart 142 | Postbus 5225 | 5201 GE 's-Hertogenbosch
T 073 6125033 | **F** 073 6136665 | **E** mtd@mtdls.nl | **I** www.mtdls.nl

VERSLAG

MTD LANDSCHAPSARCHITECTEN

PROJECTNUMMER	■	3135 – Randweg Oirschot			
ONDERWERP	■	Ateliersessie 2 Begeleidingsgroep	VERSLAG	■	SM
DATUM	■	26 januari 2018	TIJDSTIP	■	19.30

AANWEZIG	■	Sander Klein Obbink (**SO**)	Gemeente Oirschot
	■	Hendrikje Gloudemans (**HG**)	Gemeente Oirschot
	■	Han Thijssen (**HT**)	MTD Landschapsarchitecten
	■	Mathe van Kranenburg (**MK**)	MTD Landschapsarchitecten
	■	Sander Mattheeuwse (**SM**)	MTD Landschapsarchitecten
	■	Jan van Gerven (**JG**)	Bewoner Noordzijde Eindh.dijk
	■	Jan Bressers (**JB**)	Bewoner Noordzijde Eindh.dijk
	■	Mevr. Baeten (**MB**)	Bewoner Zuidzijde Eindh.dijk
	■	Cees Ouwerkerk (**CO**)	Bewoner Zuidzijde Eindh.dijk
	■	Frans Verkooyen (**FV**)	Bewoner Zuidzijde Laco
	■	Henry van der Schoot (**HS**)	Atletiekvereniging Oirschot
	■	Hans Diender (**HD**)	Tennisclub Oirschot
	■	Marco Wolterink (**MW**)	Buurtbeheer de Hei
	■	Jan van Zelst (**JZ**)	Buurtbeheer de Hei
	■	Pieter Tuns (**PT**)	Kempenhorst College
	■	Michiel Visser (**MV**)	Brabantse Milieufederatie
AFWEZIG	■	Latour	
	■	Laco	
	■	IVN/BL	
	■	Hans van Doormaal (**HvD**)	Gemeente Oirschot
	■	Roelie Morskate (**RM**)	Gemeente Oirschot
	■	Peter van Dijk (**PD**)	SBEO
	■	Jan van Rooy (**JR**)	Sporthal de Kemmer
	■	Ilona Klein (**IK**)	Kynologen Club Oirschot

VERSLAG

MTD LANDSCHAPSARCHITECTEN

1. OPENING (EN VOORSTELRONDE) **ACTIE**

- HT opent de sessie
- HD vraagt wat het proces van de Randweg Oirschot is. MK legt uit dat MTD een aantal varianten (voorlopige ontwerpen – VO's) voor de Randweg uitwerkt en hierin de input van de Begeleidingsgroep mee zal nemen/verwerken. Niet alle varianten zullen aansluiten bij de wensen van de begeleidingsgroep, omdat ook andere belangen meespelen. Uiteindelijk zal de Raad kiezen voor een variant (VO). Daarna zal het VO verder uitgewerkt moeten worden.
- HT geeft aan dat er eerst tijd is voor opmerkingen op het vorige verslag. Na het doornemen van het verslag is er tijd voor een presentatie van Buurtgroep de Kemmer (CO) en daarna zal MK namens MTD de uitwerking vanuit de opmerkingen van de vorige sessie toelichten en de discussie leiden.
- HD vindt het lastig om alle argumenten voor en tegen een bepaalde variant uit een verslag te halen. Hij stelt voor om de argumenten in een matrix te verwerken.

2. DOORNEMEN VERSLAG VORIGE ATELIERSESSIE

Door een aantal personen van de begeleidingsgroep is een aanvulling op het verslag toegezonden aan Gemeente Oirschot en MTD. In overleg is besproken dat deze punten niet allemaal zullen worden opgenomen in het verslag van 18.12.2017, maar ter kennis zijn genomen door de leden van de begeleidingsgroep. **MTD**

CO geeft aan dat hij in het vervolg het verslag graag op korte termijn na de aterliersessie ontvangt zodat hij dit kan delen met Buurtgroep de Kemmer. **GEMEENTE OIRSCHOT**

3. PRESENTATIE BUURTGROEP DE KEMMER (CO)

- Gemeente Oirschot heeft de visie om een kwalitatieve groene gemeente te zijn.
- In Oirschot is een digitaal Burgerpanel opgericht, waarin 70% aangaf dat zij cultuur en landschap belangrijk vinden.
- Door verschillende oorzaken lijkt het erop dat het gebied De Kemmer in Oirschot steeds meer de ongezondste plaats van Oirschot wordt.
- Met de drie bovengenoemde feiten wil CO aangeven dat het belangrijk is om tijdens de planvorming van Randweg Oirschot het evenwicht tussen Economie en Ecologie in stand te houden.

- Door de komst van de Randweg zullen een aantal verkeersproblemen opgelost worden. Toch is het ook zaak om extra aandacht te geven aan de volgende punten.
  1. De nieuwe inrichting van de rotonde bij de BP. Kan deze rotonde de nieuwe verkeersstromen aan?
     - MK geeft aan dat dit voor een deel later in de presentatie van MTD wordt behandeld. Daarnaast wordt er op dit moment gewerkt aan de verkeerskundige analyse die volgende sessie besproken zal worden.
  2. Door de komst van de Randweg Oirschot zullen een aantal parkeerplaatsen bij Laco komen te vervallen. Waar worden deze gecompenseerd?
     - MK geeft aan dat dit later in de presentatie van MTD wordt behandeld.
  3. Wat wordt de toegestane snelheid voor de Randweg Oirschot? Buurtgroep de Kemmer pleit voor een weg van 60km/h, omdat daardoor een smaller profiel zal ontstaan. Dit is beter voor de natuur en het landschap.
  4. Een aftakking van de Randweg Oirschot door het bosgebied de Kemmer zal voor een opsplitsing van het bos zorgen (recreatiebos vs. woongebied).
     Daarnaast is er reeds een bosrand westelijk langs de tennisvelden gekapt. Buurtgroep de Kemmer noemt dit voorbarig, maar HT en SO geven aan dat dit niets met een aftakking van de Randweg Oirschot te maken heeft. Bosbeheer en het creeeren van een nieuwe mantelbeplanting zijn de reden van het kappen van deze bosrand.
  5. Langs de Bloemendaal staat een oude beukenlaan die beschermd moet worden. Het is niet verstandig om tussen deze beuken de aftakking naar de Kemmer te maken.
  6. Bij de oostelijke aansluiting van de Randweg Oirschot op de Eindhovensedijk is het belangrijk om rekening te houden met de inpassing van een nieuw Wellness hotel (Wim Bosman). Gemeente is echter nog niet bekend met de plannen voor een Wellness hotel.
  7. Het lijkt Buurtgroep de Kemmer verstandig om bij de oostelijke aansluiting van de Randweg Oirschot op de Eindhovensedijk een nieuwe doorsteek te maken naar De Kriekampen. Hierdoor zullen er minder vrachtwagens over de Groene Corridor rijden, waardoor fietsers en vrachtverkeer elkaar minder hoeven te passeren.

8. Buurtgroep de Kemmer vraagt zich af hoeveel voertuigen er per dag over het viaduct van de Eindhovensedijk/A58 mogen rijden. Wellicht nieuwe inrichting van dit viaduct?
9. Wordt er tijdens de inrichting van de Groene Corridor/Randweg Oirschot rekening gehouden met het verkeer van en naar het motorcrossterrein?
10. De huidige oversteekplaats voor fietsers op de Eindhovensedijk tegenover het motorcross terrein lijkt onveilig. Wordt hier ook een oplossing voor gezocht?
11. Buurtgroep de Kemmer spreekt de zorg uit over de te verwachten verkeersstroom op de Randweg Oirschot en de Groene Corridor door sluipverkeer van onder andere file vermijders van de A58 en Eindhoven Airport.
12. Voor het gedeelte Groene Corridor op de Eindhovensedijk wordt door Buurtgroep de Kemmer voorgesteld om geen 'karrenspoor' toe te passen. Door het toepassen van het 'karrenspoor' zullen fietsers over de Groene Corridor gepasseerd worden door auto- en vrachtverkeer, wat volgens Buurtgroep de Kemmer kans op ongevallen veroorzaakt. Het is de vraag waarom je dit moet willen als er al een vrijliggend fietspad langs de Eindhovensedijk aanwezig is.
13. Wordt er nog gedacht aan de duiker/fietstunnel onder de Kempenweg voor de fietsers van de Kempenhorst?
14. Worden de op-/afritten Kempenweg/Moorland-Koolmond gerenoveerd?
15. Zorg ervoor dat de Moorlandse fietsbrug goed ge ntegreerd wordt in de plannen van de Groene Corridor en de Randweg Oirschot.
16. Hoe zal de verkeersituatie/doorstroom eruit zien langs het Wilhelminakanaal (Moorland) ten oosten van de Kempenweg?
17. Waar is de boscompensatie in het gebied gepland? Een deel zou welllicht op het terrein ten oosten van FV gecompenseerd kunnen worden.
18. Er is geen boscompensatie mogelijk op het terrein van de Kynologen en Atletiekvereniging. Zij hebben geen overschot aan ruimte op hun terrein.
19. Houdt met de planvorming van de Randweg Oirschot rekening met het vogelreservaat langs de A58.

20. Buurtgroep de Kemmer pleit voor een zo smal mogelijke profiel van de Randweg Oirschot met aan twee zijden geluidsschermen ter hoogte van de particuliere woningen in de oostelijke zone. Hierdoor hoeft er minder bos gekapt te worden en zullen de bewoners zo min mogelijk last hebben van geluidshinder.

4. PRESENTATIE MTD (MK)

- MK start met een inleiding over bosstructuren en bostypes in het gebied. Dit kwam tijdens de presentatie van ateliersessie 1 ook aan bod, maar is nieuw voor deelnemers die vorige keer afwezig waren.
- MTD wil in de planvorming van de Randweg Oirschot de bestaande bos-/laanstructuur behouden en versterken, de historische afwisseling van het gebied benadrukken en de bosranden verrijken.
- MK blikt terug op de vorige varianten van de traces en de bijbehorende inpassing. MK geeft aan dat er voor het trace twee varianten overgebleven zijn die wezenlijk van elkaar verschillen. Deze worden hieronder beschreven. De volgende sessie zal ook de verkeerskundige onderbouwing verder uitgewerkt zijn. **MTD AKERTECH**

Trace Randweg - Variant 1:

- Randweg Oirschot zonder aftakking naar Sporthal de Kemmer
- Bosgebied blijft een geheel (vrije routing voor recreatie, wandelen en mountainbike door het bosgebied).
- Meer verkeer over het gedeelte Groene Corridor -> mogelijk passeren van fietsverkeer.
- Fietsverkeer over huidige structuur/Groene Corridor.
- Twee maal een verkeerskundig knelpunt van langzaam verkeer met autoverkeer (oversteken Eindhovensedijk) en mogelijk De Kriekampen.

Trace Randweg - Variant 2:

- Randweg Oirschot met aftakking naar Sporthal de Kemmer
- Afslag zal een inritachtige route worden (smal wegprofiel). Kansen die daarbij horen zijn het ontwikkelen van een nieuwe langzaam verkeerroute tussen tennisbanen en kynologenclub, het verrijken van het bosgebied ten oosten van de tennisbanen en het beter organiseren van de

afwatering in het gebied.

- Bosgebied zal meer verdeeld worden in twee gebieden, wat eigenlijk al het geval is. Een openbaar recreatief gedeelte en afgesloten privegebied (incl. vogelreservaat).
- Autoluwe Groene Corridor -> meer ruimte voor fietsverkeer.
- Fietsverkeer over nieuw vrijliggend fietspad (noorden van de Eindhovensedijk) ten oosten van de Randweg Oirschot. Daarna over de Groene Corridor. Gevolgen voor inrichting viaduct over A58 of mogelijk een extra fietsbrug.
- Een zeer beperkt verkeerskundig knelpunt van langzaam verkeer (mountainbikers) met autoverkeer (in het bosgebied).

Profiel Randweg Oirschot – Variant 1:

- Geen geluidsscherm langs noordzijde randweg, maar bosrand doortrekken en verrijken tot aan Randweg Oirschot
- Profiel zo smal mogelijk

Profiel Randweg Oirschot – Variant 2:

- Geluidsscherm langs noordzijde Randweg Oirschot op grondwal en inpakken met groen.
- Profiel wordt breder door grondwal en bijbehorende afwatering.

Reactie per groep/organisatie op Trace Randweg - variant 2:

- HD vraagt zich af waar de twee zuidelijke tennisbanen gebleven zijn in Trace variant 2. TCO wil zuidelijke banen graag blijven gebruiken als tennisbaan en de twee noordoostelijke banen opnieuw inrichten met miniveldjes en een slagkooi.
    - SO geeft aan dat de gemeente hier niet van op de hoogte is en samen met MTD graag in gesprek wil gaan met HD om de mogelijkheden en kansen door te nemen **GEMEENTE MTD**
- HD geeft aan dat afwatering van de tennisbanen erg belangrijk is.
    - MK reageert hierop en vertelt dat dit is meegenomen in het ontwerp van variant 2 en hier genoeg ruimte voor is.
- HD vraagt zich af of het ook mogelijk zou zijn om de zuidelijke banen op te heffen en hier miniveldjes voor in de plaats te maken, waardoor er nog steeds ruimte is voor een doorsteek die dan iets smaller wordt.
    - HT en SKO geven aan dat dit wellicht mogelijk zou zijn, en dat ze hier graag op terug komen tijdens de afspraak die wordt

ingepland met HD.

- JB vraagt aan MK wat de breedte van de rijbaan voor de nieuwe afslag naar Sporthal de Kemmer is.
    - MK reageert en verteld dat de totale rijbaan 5,5m breed wordt. (3,5m rijbaan met twee maal 1m rabatstrook).
- HS ziet problemen voor de oudejaarscross i.c.m. de afslag naar de Kemmer. Het evenement loopt door het recreatiebos, waardoor problemen zullen ontstaan tussen hardlopers die de afslag oversteken en autoverkeer.
    - SO geeft aan dat de afslag een halve dag afgesloten kan worden.
    - HS geeft aan dat er echter ook met spikes gelopen wordt, waardoor hardlopers niet over asfalt kunnen lopen. Hier moet ook een oplossing voor aangedragen worden. Daarnaast vraagt hij zich af wat er met de huidige heuvels in het bos gebeurt, omdat ook die niet verloren mogen gaan.
    - HT en MK geven aan dat dit echt uitwerkingen zijn voor een Definitief Ontwerp, maar dat dit geen problemen op zou moeten leveren.
    - SO geeft aan dat Gemeente Oirschot (i.c.m. MTD) ook graag een gesprek in wil plannen met HS om de mogelijkheden door te nemen. **GEMEENTE MTD**
    - CO reageert en geeft aan dat er dan ook een gesprek tussen de Kynologen, MTD en Gemeente Oirschot ingepland moet worden om de mogelijkheden van de afslag te bespreken. HT en SO stemmen hiermee in. **GEMEENTE MTD**

<u>Reactie per groep/organisatie op Profiel Randweg Oirschot - variant 1:</u>

- CO vraagt naar de breedte van de rijbaan voor de Randweg.
    - MK geeft aan dat de getekende breedte 7,5m is (norm voor weg met snelheid van 50km/h binnen de bebouwde kom). Wellicht kan de breedte teruggebracht worden naar 6m (norm voor weg met snelheid van 60km/h buiten de bebouwde kom). Verkeerskundig wordt hier nog naar gekeken en overlegd met Gemeente Oirschot.
- CO geeft aan dat een Randweg zonder noordelijk geluidsscherm ter hoogte van het woongebied geen optie is voor de bewoners. Als er geen geluidsscherm komt, zullen zij hiervoor zorgen en de kosten verrekenen in

de aankoopprijs van de grond.

Reactie per groep/organisatie op Profiel Randweg Oirschot - variant 2:

- CO geeft aan dat het plaatsen van een geluidsscherm op een grondwal extra grondaankoop als gevolg heeft. Buurtgroep de Kemmer heeft onderzoek gedaan naar geluidsscherm, waarbij het toepassen van grondwallen volgens hen niet nodig is (kokowall).
- CO vraagt wat het kostentechnische verschil is tussen de profielvarianten. **MTD**
    - MK geeft aan dat dit in de volgende sessie wordt onderbouwt **AKERTECH**
- CO geeft aan dat er volgens hem ook bescherming (geluidsscherm) nodig is voor de bewoners van Latour ook al is permanent wonen in het gebied niet legaal volgens Gemeente Oirschot. Er zijn enkele persoonsgebonden vergunningen voor bewoning maar deze zullen niet worden vernieuwd bij verloop.
    - MK geeft aan dat deze bewoners een stuk verder van Randweg Oirschot wonen, waardoor het toepassen van een geluidsscherm op die plek vragen oproept bij andere bewoners die verder van de Randweg af wonen.

Overige algemene opmerkingen voor/rond de Randweg:

- PT vraagt of er nog aandacht is voor de fietsroute Kempenhorst College/Sporthal de Kemmer. Volgens hem moet er een afweging gemaakt worden tussen een route onder de Kempenweg door over de Groene Corridor of de huidige route over de Kempenweg (stoplicht) door het speelbos heen.
    - CO vult PT aan en vraagt of een route onder de Kempenweg door meer naar het zuiden geschoven kan worden.
    - HT reageert op CO en geeft aan dat een meer zuidelijke route onder de Kempenweg niet mogelijk is, vanwege een gebrek aan opbouwhoogte van het weglichaam. **GEMEENTE**
    - MK reageert op PT en geeft aan dat deze kwestie geen onderdeel is van de huidige opgaven en geen invloed heeft op de mogelijke aard van de randweg.

- JB vraagt of hoe de aansluiting De Kriekampen/Eindhovensedijk eruit ziet in de verschillende trace varianten.
    - MK geeft aan dat in beide varianten de verbinding zal blijven

bestaan.

- JB reageert op MK en zegt dat er over het stukje Eindhovensedijk tussen De Kriekampen en de oostelijke aansluiting van de Randweg veel vrachtverkeer rijdt.
- MK reageert op JB en stelt dat het dan wellicht slim is om het fietsverkeer van de Groene Corridor pas na De Kriekampen op de Eindhovensdijk te leiden.

- CO vraagt waarom er niet gekozen wordt voor een volledig vrijliggend fietspad ten noorden van de Eindhovensedijk.
  - MK reageert en geeft aan dat het qua ruimte niet mogelijk is om het profiel om te klappen, waardoor er altijd fietsverkeer op de Groene Corridor geleid zal worden.
  - CO reageert en stelt dat het ook mogelijk is om een nieuw fietspad te maken (ten noorden van de Eindhovensedijk) en de fietsers na De Kriekampen te laten oversteken op het zuidelijke vrijliggende fietspad.
  - SO reageert en verteld het dit niet het idee van de Groene Corridor is, omdat het huidige fietspad daarin als vrijliggend voetpad gepland is.
  - JG geeft aan dat er meer als 20 vrachtwagens per week over het gedeelte Groene Corridor zullen rijden en dat de veiligheid voor fietsers in die zone erg belangrijk is.
  - HT en MW geven aan dat dergelijke situaties reeds op vele andere plekken zijn toegepast (zoals bij MOP in Vught), dus dat dit eigenlijk geen probleem zou moeten zijn. Vrachtverkeer zal achter fietsers moeten blijven.
  - MK geeft aan dat er voor de Raad verschillende opties getekend zullen worden en dat de verkeersveiligheid in alle varianten buiten kijf staat. HT vult MK aan en verteld dat het deze avond niet de bedoeling is om te discussieren over de inrichting van de Groene Corridor, maar gaat over de planvorming van de Randweg.

- Begeleidingsgroep geeft aan dat de oostelijke aansluiting van de Randweg Oirschot op de Eindhovensedijk door middel van een vloeiende bocht niet zorgt voor afremming van het verkeer. Een rotonde zou daar wel in voorzien en tegelijkertijd mogelijkheden bieden voor andere aansluitingen met de Groene Corridor en het fietsverkeer.
    - HT reageert en stelt dat een rotonde zorgt voor een onduidelijke verkeerskundige structuur, aangezien de afslagen van een rotonde gelijkwaardig zijn. In deze situatie is de overgang Randweg Oirschot/ Eindhovensedijk juist de doorgaande route en de Groene Corridor geen gelijkwaardige afslag. **MTD AKERTECH**
    - Nader te beschouwen met verkeerskundige voorwaarden.

- JG vraagt zich af waarom er nog verkeer wordt toegestaan over het gehele gedeelte van de Groene Corridor. Hij heeft het idee om de doorgang onder de Kempenweg af te sluiten voor auto-/vrachtverkeer en zou ook de Eindhovensedijk vanaf De Kriekampen richting Sporthal de Kemmer afsluiten.
  Dit zal ervoor zorgen dat de bewoners van het tussenliggende gedeelte en het vrachtverkeer van CH over de nieuwe afslag en de Randweg het gebied moeten verlaten, maar zorgt ervoor dat er minder verkeer richting de Kemmer over de Groene Corridor zal rijden (vanuit Oirschot en Eindhoven).
    - HT en SO reageren en geven aan dat het niet de bedoeling is dat de nieuwe afslag niet de functie als ontsluitingsweg krijgt, maar enkel een inrit naar Sporthal de Kemmer zal worden.

- MV vraagt wat er verwacht wordt van de begeleidingsgroep.
    - MK geeft aan dat er input vanuit de begeleidingsgroep nodig is om tot bepaalde varianten te komen (ateliersessie 1&2) en dat zij ook de info/sturing van de matrix mee verzorgen.
      Het is niet zo dat MTD op basis van input van de begeleidingsgroep een keuze zal maken voor een variant. MTD zal meerdere varianten aanleveren aan de Gemeente Oirschot en de raad zal besluiten.

- CO vraagt wanneer er een besluit wordt genomen over een geluidsscherm/solarwall langs de A58
    - SO reageert en vertelt dat de Gemeente Oirschot dit besluit niet neemt, maar Rijkswaterstaat. De Gemeente Oirschot zal binnen haar mogelijkheden bij Rijkswaterstaat hier wel op aandringen.

7. NIEUWE VERGADERDATA EN RONDVRAAG

Volgende ateliersessie zal 26 februari 2018 om 19:30 plaats vinden. Gemeente Oirschot zal de begeleidingsgroep via de mail op de hoogte stellen van het proces en de planning. Daarnaast zullen ze de presentatie van MTD als bijlage toevoegen aan de mail. **GEMEENTE**

AKTIELIJST

	DATUM INBRENG	ACTIE	DOOR	DATUM
~~01.~~	~~18.12.2017~~	~~In /uitrit Camperplaats Oirschot weergeven op tekening~~	~~MTD~~	~~29.01.2018~~
~~02.~~	~~18.12.2017~~	~~In doorsnede vrachtwegen intekenen op randweg~~	~~MTD~~	~~29.01.2018~~
~~03.~~	~~18.12.2017~~	~~Uitzoekwerk vaste bewoners Latour~~	~~GEMEENTE~~	~~29.01.2018~~
~~04.~~	~~18.12.2017~~	~~Aandachtspunten voor volgende uitwerking~~	~~MTD~~	~~29.01.2018~~
05.	26.01.2018	Begeleidingsgroep via mail op de hoogte stellen van proces en plannen rondom Randweg Oirschot en doorsturen van de presentatie van MTD	GEMEENTE	
06.	26.01.2018	Gesprek inplannen met Hans Diender (TCO)	GEMEENTE MTD	
07.	26.01.2018	Gesprek inplannen met Henry van der Schoot (Atletiek)	GEMEENTE MTD	
08.	26.01.2018	Gesprek inplannen met Kynologen	GEMEENTE MTD	
09.	26.01.2018	Lege matrix opstellen	MTD	
10.	26.01.2018	Rotonde BP verder uitwerken	MTD AKERTECH	
11.	26.01.2018	Verkeerskundige onderbouwing verder uitwerken	MTD AKERTECH	
12.	26.01.2018	Kotentechnische onderbouwing verder uitwerken	MTD AKERTECH	
13.				

VERSLAG

MTD LANDSCHAPSARCHITECTEN

PROJECTNUMMER	■	3135 – Randweg Oirschot			
ONDERWERP	■	Ateliersessie 3 Begeleidingsgroep	VERSLAG	■	SM
DATUM	■	26 februari 2018	TIJDSTIP	■	19.30

AANWEZIG	■	Sander Klein Obbink (**SO**)	Gemeente Oirschot
	■	Hans van Doormaal (**HvD**)	Gemeente Oirschot
	■	Hendrikje Gloudemans (**HG**)	Gemeente Oirschot
	■	Han Thijssen (**HT**)	MTD Landschapsarchitecten
	■	Mathe van Kranenburg (**MK**)	MTD Landschapsarchitecten
	■	Sander Mattheeuwse (**SM**)	MTD Landschapsarchitecten
	■	Chris Hoeven (**CH**)	Bewoner Noordzijde Eindh.dijk
	■	Jan Bressers (**JB**)	Bewoner Noordzijde Eindh.dijk
	■	Mevr. Baeten (**MB**)	Bewoner Zuidzijde Eindh.dijk
	■	Cees Ouwerkerk (**CO**)	Bewoner Zuidzijde Eindh.dijk
	■	Frans Verkooyen (**FV**)	Bewoner Zuidzijde Laco
	■	Hans Diender (**HD**)	Tennisclub Oirschot
	■	Ilona Klein (**IK**)	Kynologen Club Oirschot
	■	Toon Bullens (**TB**)	Binnensport
	■	Jochem Gerritsen (**JG**)	Vakantiepark Latour
	■	Marco Wolterink (**MW**)	Buurtbeheer de Hei
	■	Jan van Zelst (**JZ**)	Buurtbeheer de Hei
	■	Michiel Visser (**MV**)	Brabantse Milieufederatie
AFWEZIG	■	Laco	
	■	IVN/BL	
	■	Peter van Dijk (**PD**)	SBEO
	■	Jan van Gerven (**JvG**)	Bewoner Noordzijde Eindh. dijk
	■	Jan van Rooy (**JR**)	Sporthal de Kemmer
	■	Henry van der Schoot (**HS**)	Atletiekvereniging Oirschot
	■	Pieter Tuns (**PT**)	Kempenhorst College

1. OPENING **ACTIE**

- HvD opent de avond en verteld wat de opzet zal zijn. Het is de bedoeling om de losse eindjes m.b.t. aansluitingen in te vullen door opties die getoond zullen worden in de presentatie van MTD. Daarna zullen tijdens een werksessie de verschillende opties een beoordeling krijgen door het toepassen/invullen van de door MTD opgestelde matrix (TOM).

2. REACTIE OP ARTIKEL IN OIRSCHOTS WEEKJOURNAAL

De leden van de begeleidingsgroep reageren verontwaardigd en boos op het artikel in het Oirschots Weekjournaal naar aanleiding van een interview met Buurtgroep de Kemmer.
In het artikel wordt de participatie omtrent Randweg Oirschot omschreven als een wassen neus. Daarnaast zouden de plannen al gemaakt zijn en zouden de plannenmakers niet luisteren naar de leden van de Begeleidingsgroep.
De leden van de begeleidingsgroep zijn het totaal niet eens met de inhoud van het artikel en vragen CO (Buurtgroep de Kemmer) hoe het kan dat dit artikel met deze inhoud geplaatst is zonder dat zij er vooraf over zijn ingelicht.

- CO reageert en geeft aan dat het artikel is gebaseerd op een interview voorafgaand aan de tweede ateliersessie. Buurtgroep de Kemmer had voor plaatsing geen zicht op de inhoud van het artikel en wist ook niet wanneer het geplaatst zou worden. Dit zorgt ervoor dat de inhoud ongelukkig is geformuleerd en inmiddels is achterhaald. Buurtgroep de Kemmer zou de inhoud en datum van plaatsing ook graag anders hebben gezien.
- De leden van de buurtgroep reageren op CO en geven nogmaals aan dat ze erg ontevreden zijn met de gang van zaken en de volgende keer eerst ingelicht willen worden over een artikel voordat het geplaatst wordt.

3. DOORNEMEN VERSLAG VORIGE ATELIERSESSIE

- CO geeft aan dat Wim Bosman (Toekomstig Hoteleigenaar) graag uitgenodigd wil worden voor de ateliersessies.
    - HvD reageert en geeft aan dat Gemeente Oirschot contact gehad heeft met Wim Bosman en zijn adviseurs. Hij gaf aan tevreden te zijn met het trace en had geen behoefte om aanwezig te zijn bij de ateliersessies.

- CO geeft aan dat het punt over de geluidsbescherming voor bewoners van vakantiepark Latour (blz.8) niet duidelijk is omschreven. Men zou uit het stuk op kunnen maken dat CO heeft gezegd dat permanent wonen op Vakantiepark Latour niet legaal is, terwijl dit door Gemeente Oirschot is ingebracht.
    - SM reageert en geeft aan dat dit punt neutraler geformuleerd zal worden in het verslag (zie rode tekst in verslag 03_v4 – blz. 8).
- CO geeft aan dat het punt over de snelheid van de Randweg gekoppeld aan Bibeko en Bubeko niet is opgenomen in het verslag.
    - SM noteert en gaat het verslag nalezen (is reeds opgenomen in verslag 03_v3 – blz. 7 onder reactie per groep/organisatie op Profiel Randweg Oirschot – variant 1).
- CO vraagt HvD over uitleg over de Solarwall langs de A58.
    - HvD reageert en geeft aan dat de provincie Noord-Brabant bezig is met een studie naar duurzaamheid langs de A58. Dit is een lopend verhaal en zal geen onderdeel zijn van de Randweg Oirschot.

4. PRESENTATIE OVER PROCES GEMEENTE OIRSCHOT (HVD)

Het ontwerpproces

- Extra ateliersessie met begeleidingsgroep
- Begeleidingsgroep biedt input ter voorbereiding op besluitvorming nieuwe Raad
- Behandeling van de stukken door nieuwe Raad Mei/Juni 2018
- Bestemmingsplan ter inzage Q4 - 2018
- Bestemmingsplan vaststelling Q2 - 2019
- Aanbesteding Q4 – 2019
- Realisatie vanaf 2020

Wat doet de Raad

- Maakt definitief besluit over aanleggen van de Randweg
- Besluit over principe profiel, aansluiting Kempenweg/Randweg, aansluiting Randweg/Eindhovensedijk, aansluiting Sporthal de Kemmer
- Kredietvorming

Wijzigen bestemmingsplan

- Juridische en planologische regelingen
- Motivatie/onderbouwing
- Onderzoeken
- Boscompensatie
- Afwegingen van belangen
- Zienswijze, bezwaar en beroep

Planontwikkeling na Voorlopig Ontwerp

- Definitief Ontwerp
- Uitwerking boscompensatie
- Koppeling met snelfietspad Tilburg-Eindhoven
- Inrichting Groene Corridor
- Verbreding A58
- Ontwikkelingen buitensportverenigingen (atletiek/tennis)

5. REACTIE BEGELEIDINGSGROEP OP PRESENTATIE GEMEENTE

- CO vraagt waar de gemeente bos gaat compenseren, omdat in het gebied weinig ruimte is.
    - SO reageert en geeft aan dat dit pas in een later stadium kan worden onderzocht, omdat het niet mogelijk is om voor meerdere varianten alles uit te zoeken.
- TB reageert en geeft aan dat het niet belangrijk is om nu over alles tot in detail te discussieren, maar dat het veel belangrijker is om aan te geven wat de begeleidingsgroep graag wil.
    - HvD reageert en stemt hiermee in. Het is belangrijk om nu de belangen aan te geven, zodat de Raad goed ge nformeerd wordt.
- CO vraagt wat er uit de besprekingen met de buitensportverenigingen is gekomen.
    - HT reageert en geeft aan dat de uitkomst tijdens de presentatie op tekening wordt getoond.
    - SO reageert ook en vraagt of het verslag over het overleg met de buitensportverenigingen duidelijk is.
    - IK reageert en zegt dat ze de plannen niet helemaal scherp heeft, omdat ze er niet bij kon zijn, maar ze wacht de presentatie af.
    - HD reageert en vraagt of de geopperde optie door de atletiekvereniging (verschuiving atletiekbaan) ook getekend is.

- HT reageert en geeft aan dat die tekening zo getoond wordt.

6. PRESENTATIE MTD (MK)

- Korte introductie over inhoud van de presentatie
- Korte terugblik op landschappelijke structuur en eerdere presentaties (voor verder toelichting zie vorige verslagen)

Uitleg over varianten aansluiting Kempenweg/Randweg

- Verkeerskundig advies is het omvormen van de bestaande rotonde naar een turborotonde. Deze kan de verkeersaantallen aan en zorgt voor een goede doorstroming.
- Een VRI is ook mogelijk voor deze locatie, maar is onveiliger omdat bestuurders door rood kunnen rijden. Daarnaast is deze optie een stuk duurder dan een turborotonde.
- HvD geeft aan dat er nog nadere analyses nodig zijn voordat bepaald kan worden op welke wijze deze aansluiting vorm te geven. Zoals ruimtebeslag, maar ook de samenhang met de verkeerslichten bij de aansluiting op de A58. De nu gepresenteerde oplossing is een eerste aanzet.

Uitleg over Trace varianten Randweg

- In variant 1 wordt geen afslag/inrit naar Sporthal de Kemmer door het bosgebied gemaakt, waardoor het bosgebied een geheel blijft. Dit zorgt er wel voor dat er meer gemotoriseerd verkeer over de Groene Corridor zal rijden, wat voor meer frictie met het fietsverkeer zal leiden (voor verdere uitleg zie vorige verslagen).
- In variant 2 wordt er wel een afslag/inrit naar Sporthal de Kemmer gemaakt door het bosgebied. Hierdoor ontstaat de kans om het gebied tussen de nieuwe inrit en de tennisclub her in te richten en het bosgebied in deze zone te verrijken. Daarnaast zal de Groene Corridor autoluw worden en hebben de fietsers meer ruimte. Het bosgebied zal in deze variant wel meer opgesplitst worden in twee aparte zones (voor verdere uitleg zie vorige verslagen).

Uitleg over varianten aansluiting Randweg/Eindhovensedijk

- In Variant 1 wordt aangesloten met een T-aansluiting, waarbij de route Randweg – Eindhovensedijk richting Eindhoven de doorgaande route wordt. Hierbij horen drie verschillende subvarianten:
    - Variant 1A: T-aansluiting in combinatie met bestaand vrijliggend fietspad
    - Variant 1B: T-aansluiting waarbij het fietsverkeer via het bestaand fietspad na De Kriekampen op de Groene Corridor wordt geleidt.

- Variant 1C: T-aansluiting met vrijliggend fietspad aan Noordzijde van Eindhovensedijk, waarbij het fietsverkeer na de Kriekampen op de Groene Corridor wordt geleidt.

- In Variant 2 wordt de randweg afgebogen richting Eindhoven en wordt er een opstelplek gemaakt voor gemotoriseerd verkeer wat de Groene Corridor op rijdt. Hierbij horen twee verschillende varianten.
    - Variant 2A: Afgebogen randweg met opstelplaats en een vrijliggend fietspad aan de noordzijde van de Eindhovensedijk. De Groene Corridor wordt vanaf de afbuiging ingericht, waardoor gemotoriseerd verkeer richting de Kriekampen een stukje over de Groene Corridor rijdt.
    - Variant 2B: Afgebogen randweg met opstelplaats en een vrijliggend fietspad aan de noordzijde van de Eindhovensedijk. Het laatste stukje van De Kriekampen wordt verlegd, waardoor gemotoriseerd verkeer richting De Kriekampen niet over de Groene Corridor hoeft te rijden.

- In Variant 3 wordt de randweg door middel van een rotonde aangesloten op de Eindhovensedijk en wordt het laatste stuk van De Kriekampen verlegd en aangesloten op de rotonde. Hierbij horen twee verschillende varianten.
    - Variant 3A: Aansluiting door middel van een rotonde, waarbij het bestaande vrijliggende fietspad tot aan de rotonde gebruikt wordt. Voor de rotonde zal het fietsverkeer oversteken naar de noordzijde van de Eindhovensedijk, waardoor er geen fietsoversteek zal zijn over het meest gebruikte trace Randweg – Eindhovensedijk richting Eindhoven.
    - Variant 3B: vergelijkbaar met variant 3A, maar hierbij het fietsverkeer na de rotonde op de Groene Corridor geleidt.

<u>Uitleg over varianten afslag/inrit Sporthal de Kemmer</u>

- Het beeld is een smalle inritachtige afslag door het bos met 3,5 meter rijbaan en aan beide zijden 1 meter rabatstrook voor passerende voertuigen.
- Daarnaast ontstaat de kans om het gebied tussen de nieuwe inrit en de tennisvelden/kynologen op te knappen/te verbeteren. Denk hierbij aan beter waterhuishouding, een nieuw wandelpad en verrijking van de groene zone (zie tekeningen).
-

<u>Uitleg over suggestie verleggen Atletiekbaan</u>

- Een suggestie voor het gebied rond de afslag naar Sporthal de Kemmer is het verplaatsen van de atletiekbaan in westelijke richting (aangedragen door atletiekvereniging).

- Hierdoor kunnen alle sportvelden geclusterd worden en ontstaat een soort van sportcampus.
- De nieuwe afslag/inrit kan dan om de atletiekbaan gebogen worden, waardoor de nieuwe inrit de campus niet doorsnijdt.
- Daarnaast zouden de plannen van tennisclub Oirschot ook in deze suggestie passen.
- De verdere uitwerking van deze variant is echter geen onderdeel van de opdracht Randweg Oirschot en zal een apart proces zijn.

Uitleg over mogelijke inpassing van de Randweg (profielen)

- Profiel van optimale landschappelijk variant wordt getoond.
    - In deze variant wordt de Randweg verder opgeschoven in noordelijke richting, waardoor er ruimte ontstaat voor een strook bosbeplanting tussen de A58 en de Randweg.
    - De variant zal voor meer bosbeleving (Oirschot, Monument in het groen) vanaf de A58 zorgen. Daarnaast ontstaat daadwerkelijk een groene buffer tussen mogelijk geluidsscherm langs de A58 en de Randweg.
- Een andere profiel wat is toegevoegd is de Randweg met daarnaast een geluidsscherm (kokowall o.i.d.) ter hoogte van de bewoners aan de zuidzijde van de Eindhovensedijk.
    - Voordeel van deze variant is dat het profiel van de Randweg minder breed zal zijn dan het profiel waarbij een geluidsscherm met grondwal gecombineerd zal worden.
    - Nadeel van deze variant is dat deze manier van geluidsbescherming minder landschappelijk ingepast kan worden, waardoor de beleving van bestuurder op de Randweg achteruit zal gaan.
- De andere twee varianten zijn ongewijzigd (zie tekeningen en vorige verslagen) en zijn:
    - Randweg op maaiveld zonder geluidsscherm, waardoor het bosgebied tot aan Randweg door kan lopen.
    - Randweg op maaiveld met geluidscherm ingepast in grondwal met beplanting.

7. REACTIE BEGELEIDINGSGROEP OP PRESENTATIE MTD

Reactie op varianten aansluiting Kempenweg/Randweg

- CO vraagt op basis van welke cijfers is bepaald dat de huidige rotonde bij BP niet voldoet.
    - MK reageert en verteld dat Akertech heeft gerekend met de cijfers zoals vermeld in het onderzoek van Sweco.
    - CO reageert en vraagt of de cijfers in het onderzoek van Sweco gebaseerd zijn op metingen.
    - HvD reageert en geeft aan dat de cijfers zijn voortgekomen uit een gekalibreerd model wat is gebaseerd op eerdere metingen in het gebied.

- MV reageert en vraagt welke stukken met cijfers inzichtelijk zijn voor de begeleidingsgroep.
- HvD reageert en geeft aan dat de stukken die openbaar inzichtelijk zijn op de website van de Gemeente Oirschot staan.
- CO reageert en vraagt aan HvD of hij weet hoeveel sluipverkeer er nu via Slingerbos rijdt.
- MW reageert en geeft aan dat dit er erg veel zijn, maar heeft geen specifieke cijfers.
- HvD reageert en geeft aan dat hij de cijfers m.b.t. doorstroming en verkeer op de Randweg/afwikkeling hiervan zal bekijken en eventueel zal updaten.
- FV reageert en geeft aan hij een uitwerking mist waarop zijn terrein met aansluiting op Randweg (en overzicht op nieuwe rotonde) is getekend.
- MK reageert en geeft aan dat dit volgende keer behandeld zal worden.

<u>Reactie op varianten aansluiting Randweg/Eindhovensedijk</u>

- CH reageert en geeft aan dat hij liever geen variant ziet waarbij vrachtwagens tussen de fietsers op de Groene Corridor rijden. Hij vindt dat hierdoor onnodige risico's worden genomen en wil graag verantwoording van de Gemeente Oirschot op mogelijke ongelukken.
    - MK reageert en zegt dat het na de presentatie mogelijk is om dit standpunt aan te geven in de matrix.
    - Vanuit de begeleidingsgroep wordt gereageerd en aangegeven dat veiligheid altijd zwaar weegt tijdens de besluitvorming.
- Er komt geen reactie op specifieke varianten, omdat deze kort zijn toegelicht en door de leden van de begeleidingsgroep thuis nader worden bekeken.

<u>Reactie op varianten afslag/inrit Sporthal de Kemmer</u>

- Jochem reageert en geeft aan tevreden te zijn met de afslag, maar vraagt zich af op zij in dat geval nog steeds een nieuwe ingang aan de Eindhovensedijk moeten maken.
    - FV reageert hierop en vraagt zich af of de afslag/inrit wel onderdeel is van de opdracht Randweg Oirschot
    - MK reageert en geeft aan dat een dergelijke afslag altijd uitgangspunt is geweest tijdens het maken van de keuze voor dit trace van de Randweg, waardoor de afslag/inrit ook uitgangspunt is voor de uitwerking van MTD
    - CO reageert hierop en geeft aan dat het volgens hem nog steeds niet noodzakelijk is om een afslag/inrit te maken naar Sporthal de Kemmer.
    - MK en HT reageren en geven aan dat het niet de bedoeling is om hierover een

keuze te maken in de begeleidingsgroep. Het is de bedoeling om de opties te tekenen voor de Raad, die uiteindelijk de keuze moet gaan maken.

  - SO reageert en geeft aan dat een dergelijke aftakking juist wordt ondersteunt door de provincie en de Groene Corridor, omdat daardoor minder gemotoriseerd verkeer over de Groene Corridor zal rijden.
- CO reageert en geeft aan dat er door het toevoegen van de nieuwe afslag/inrit 9 rijbanen (incl. A58) langs het terrein van de kynologen zullen lopen en vraagt zich af of zij daar geen problemen mee hebben.
  - IK reageert en geeft aan dat ze door het zien van de tekeningen geen problemen heeft met het maken van een afslag (variant 2) mits de tussenzone tussen afslag en tennisclub groen en veilig wordt ingericht voor wandelaars en honden (groen en hekwerk). Daarnaast blijft geluidsoverlast een issue, maar moet dit geen probleem zijn als dit wordt beperkt tot een minimum.
- CO stelt dat leden van de atletiekvereniging alsnog de afslag/inrit over moeten steken in variant 2. Hij vraagt of het mogelijk is om hier een softpassage toe te passen, waardoor de weg gemakkelijk is over te steken met spikes. Een softpassage zou er daarnaast ook voor zorgen dat dieren gemakkelijker over kunnen steken.
  - MK reageert en geeft aan dat dit technisch mogelijk moet zijn, maar dat dit een uitwerking is voor een volgende fase.

- CH reageert en ziet een mogelijke kans bij het maken van de afslag/inrit voor Sporthal de Kemmer. Wellicht is het mogelijk om de vrachtwagens die vanaf zijn bedrijf komen ook via de afslag/inrit te ontsluiten, zodat deze niet over de Groene Corridor hoeven te rijden.
  - MK en HvD reageren en geven aan dat het niet wenselijk is om vrachtverkeer op de inrit van de Kemmer toe te staan, maar dat ook dit zaken zijn die verder uitgewerkt zullen worden in een volgende fase (mits er voor die variant wordt gekozen).

<u>Reactie op suggestie verleggen Atletiekbaan</u>

- HD is blij verrast met de getekende variant en vindt het fijn dit op tekening staat. Het laat de mogelijkheden zien voor het gebied.

<u>Reactie op inpassing van de Randweg (profielen)</u>

- Er komen vanuit de begeleidingsgroep positieve geluiden over de meest optimale landschappelijke variant (boszone tussen A58 en Randweg).
  - TB vraagt zich af of het dan toch niet de moeite waard is om deze ook te scoren in de matrix, ondanks dat de uitwerking minder praktisch lijkt.

- CO reageert en geeft aan dat het vanuit milieuoogpunt niet wenselijk is om deze variant toe te passen, omdat er meer bos gekapt moet worden.
- HT reageert en begrijpt het standpunt van CO en geeft aan dat dit vanuit het landschappelijk oogpunt toch even getoond moest worden.
- HvD en SO reageren en geven aan dat ze het belangrijk vinden om deze variant toch te scoren aangezien er zoveel positieve reacties op zijn.

8. WERKSESSIE – INVULLEN MATRIX

- Het idee was om de matrixen live in te vullen tijdens deze avond, maar gezien de tijd is gekozen om de matrixen digitaal toe te zenden aan de leden van de begeleidingsgroep.
- De leden van de begeleidingsgroep zullen de matrixen thuis invullen en terugsturen aan MTD (uiterlijk 21 maart).
- MTD zal de plussen en minnen verwerken in een totaal score. Het wordt lastig om lange verhalen ook samen te vatten in een totaal verhaal.

<u>Doorlopen matrixen ter info/aanvulling</u>

- Matrix 1 – Varianten randweg/ontsluiting Sporthal de Kemmer
  - Kopje 17 ruimtegebruik omschrijven als zinnig gebruik van ruimte (oppervlak).
  - Kopje 18 geluid veranderen in geluidshinder.
  - Toevoegen kopje emissie- en fijnstofoverlast.
- Matrix 2 – Varianten profiel Randweg
  - Toevoegen variant 4 (meest landschappelijke profiel)
  - Kopje 7 waterhuishouding is wellicht lastig om te scoren. In de matrix aanvullen met – mogelijke opties -.
  - Kopje 12 algemeen maatschappelijk draagvlak niet opnemen in de matrix.
- Matrix 3 – Varianten aansluiting randweg op Eindhovense Dijk
  - Geen opmerkingen.

SO vraagt of het invullen van de matrixen en de wijze van scoren van de varianten duidelijk is voor de leden van de begeleidingsgroep.

- CO vraagt of er een helpdesk is als het niet lukt.
- MK en HT reageren en geven aan dat het een redelijk eenvoudig systeem is, wat duidelijk moet zijn als de leden er thuis rustig naar kijken. Een eventuele lastig kopje mag opengelaten worden en wordt tijdens de volgende avond toegelicht.
- SO geeft aan dat de Gemeente Oirschot de matrix ook in gaat vullen.

9. NIEUWE VERGADERDATA EN RONDVRAAG

Volgende ateliersessie zal 3 aprili 2018 om 19:30 plaats vinden. Gemeente Oirschot zal de begeleidingsgroep via de mail op de hoogte stellen. Daarnaast zal de Gemeente Oirschot de matrixen aan de leden van de begeleidingsgroep toe doen komen.

Rondvraag

- TB geeft aan dat de mening van Mevr. Baeten ook meegenomen moet worden in het proces. Ze vindt het lastig dat de Randweg zo dicht langs haar achterdeur komt te lopen. Ze is bang dat dit met profiel variant 4 nog erger wordt niet meer toelaatbaar zal zijn.
- HvD reageert en geeft aan dat de eigendomsgrenzen in beeld gebracht zullen worden.

MTD LANDSCHAPSARCHITECTEN

AKTIELIJST

	DATUM INBRENG	ACTIE	DOOR	DATUM
~~01.~~	~~18.12.2017~~	~~In /uitrit Camperplaats Oirschot weergeven op tekening~~	~~MTD~~	~~29.01.2018~~
~~02.~~	~~18.12.2017~~	~~In doorsnede vrachtwegen intekenen op randweg~~	~~MTD~~	~~29.01.2018~~
~~03.~~	~~18.12.2017~~	~~Uitzoekwerk vaste bewoners Latour~~	~~GEMEENTE~~	~~29.01.2018~~
~~04.~~	~~18.12.2017~~	~~Aandachtspunten voor volgende uitwerking~~	~~MTD~~	~~29.01.2018~~
~~05.~~	~~26.01.2018~~	~~Begeleidingsgroep via mail op de hoogte stellen van proces en plannen rondom Randweg Oirschot en doorsturen van de presentatie van MTD~~	~~GEMEENTE~~	~~26.02.2018~~
~~06.~~	~~26.01.2018~~	~~Gesprek inplannen met Hans Diender (TCO)~~	~~GEMEENTE MTD~~	~~26.02.2018~~
~~07.~~	~~26.01.2018~~	~~Gesprek inplannen met Henry van der Schoot (Atletiek)~~	~~GEMEENTE MTD~~	~~26.02.2018~~
~~08.~~	~~26.01.2018~~	~~Gesprek inplannen met Kynogologen~~	~~GEMEENTE MTD~~	~~26.02.2018~~
~~09.~~	~~26.01.2018~~	~~Lege matrix opstellen~~	~~MTD~~	~~26.02.2018~~
~~10.~~	~~26.01.2018~~	~~Rotonde BP verder uitwerken~~	~~MTD AKERTECH~~	~~26.02.2018~~
~~11.~~	~~26.01.2018~~	~~Verkeerskundige onderbouwing verder uitwerken~~	~~MTD AKERTECH~~	~~26.02.2018~~
~~12.~~	~~26.01.2018~~	~~Kostentechnische onderbouwing verder uitwerken~~	~~MTD AKERTECH~~	~~26.02.2018~~
13.	26.02.2018	Juistheid van verkeerskundige cijfers nagaan	GEMEENTE	
14.	26.02.2018	Aansluiting terrein FV i.c.m. nieuwe inrichting rotonde BP verder uitwerken op tekening	MTD	
15	26.02.2018	Aanvullen en aanpassen Matrixen	MTD	
16.	26.02.2018	Invullen matrixen en terugsturen aan MTD -LET OP! VOOR 21 MAART-	BEGEL-GROEP	
17.	26.02.2018	Eigendomsgrenzen i.r.t. plannen in beeld brengen	MTD	

VERSLAG

MTD LANDSCHAPSARCHITECTEN

PROJECTNUMMER	■	3135 – Randweg Oirschot		
ONDERWERP	■	Ateliersessie 4 Begeleidingsgroep	VERSLAG	■ SM
DATUM	■	3 april 2018	TIJDSTIP	■ 19.30

AANWEZIG	■	Sander Klein Obbink (**SO**)	Gemeente Oirschot
	■	Hans van Doormaal (**HvD**)	Gemeente Oirschot
	■	Han Thijssen (**HT**)	MTD Landschapsarchitecten
	■	Mathé van Kranenburg (**MK**)	MTD Landschapsarchitecten
	■	Sander Mattheeuwse (**SM**)	MTD Landschapsarchitecten
	■	Chris Hoeven (**CH**)	Bewoner Noordzijde Eindh.dijk
	■	Jan Bressers (**JB**)	Bewoner Noordzijde Eindh.dijk
	■	Mevr. Baeten (**MB**)	Bewoner Zuidzijde Eindh.dijk
	■	Cees Ouwerkerk (**CO**)	Bewoner Zuidzijde Eindh.dijk
	■	Frans Verkooyen (**FV**)	Bewoner Zuidzijde Laco
	■	**TCO**	Tennisclub Oirschot
	■	**AVO**	Atletiekvereniging Oirschot
	■	Marco Wolterink (**MW**)	Buurtbeheer de Hei
	■	Jan van Zelst (**JZ**)	Buurtbeheer de Hei
	■	Peter van Dijk (**PD**)	SBEO
	■	Michiel Visser (**MV**)	Brabantse Milieufederatie
AFWEZIG	■	Laco	
	■	IVN/BL	
	■	Hendrikje Gloudemans (**HG**)	Gemeente Oirschot
	■	Jan van Gerven (**JvG**)	Bewoner Noordzijde Eindh. dijk
	■	Jan van Rooy (**JR**)	Sporthal de Kemmer
	■	Ilona Klein (**IK**)	Kynologen Club Oirschot
	■	Pieter Tuns (**PT**)	Kempenhorst College
	■	Toon Bullens (**TB**)	Binnensport
	■	Jochem Gerritsen (**JG**)	Vakantiepark Latour
	■	Hans Diender (**HD**)	Tennisclub Oirschot
	■	Henry van der Schoot (**HS**)	Atletiekvereniging Oirschot

1. OPENING **ACTIE**

- HT opent de avond en blikt terug op voorgaande ateliersessie en staat stil bij het proces van is ontstaan in overleg met de Begeleidingsgroep.
- HT geeft daarna aan dat het niet de bedoeling is om samen tot een algemene conclusie te komen omtrent de inrichting van de Randweg Oirschot. De begeleidingsgroep bestaat uit verschillende groepen met ieder een andere visie op de Randweg.
  Vanavond krijgt iedere groep de gelegenheid om zijn ingevulde matrix toe te lichten. Hierdoor kunnen standpunten verheldert worden en is er extra aandacht voor bijzonderheden/missende punten.
  Op basis van de input uit matrices en toelichtingen van de avond zal MTD per onderdeel een kort en bondig advies uitschrijven voor de Raad, zodat zij niet alle matrices en toelichtingen hoeven te lezen.

- CO reageert en geeft aan dat er volgens Buurtgroep de Kemmer tijdens ateliersessie 3 niet genoeg tijd was om stil te staan bij de matrices, waardoor niet alle varianten die Buurtgroep de Kemmer heeft aangedragen zijn opgenomen in de matrices die naar alle groepen zijn verzonden.
  Buurtgroep de Kemmer heeft aanvullende varianten opgenomen in de matrices die zij hebben ingevuld, zodat zij deze ook hebben kunnen beoordelen.

- AVO reageert en geeft aan dat zij verbaasd zijn dat de tracé variant zoals aangedragen door de atletiekvereniging (variant 2a) niet beoordeeld kon worden in de matrices. Daarnaast vinden zij de reactie via mail van Gemeente Oirschot over dit onderwerp erg verwarrend.
  - HT reageert en geeft aan dat tracé variant 2a een subversie is van de uitgewerkte tracé variant 2, waardoor het niet noodzakelijk is om ook variant 2a te beoordelen in de matrix.
  - HvD vult HT aan en verteld AVO dat het grote verschil tussen tracé variant 1 en variant 2 de ontsluiting van Sporthal de Kemmer is. Variant 1 zal Sporthal de Kemmer ontsluiten via de Eindhovensedijk en variant 2 zal Sporthal de Kemmer ontsluiten via een nieuwe inrit vanaf Randweg Oirschot. Eerst zal de Raad

een besluit moeten nemen over de wijze van ontsluiting van Sporthal de Kemmer. Als er dan gekozen wordt voor variant 2, zal deze variant verder uitgewerkt worden en wordt er ook gekeken naar de mogelijkheden van variant 2a.

- SO vult Hvd aan en legt uit dat tracé variant 2a juist voor de atletiekvereniging getekend is. De tekening zal ook zeker toegevoegd worden aan het rapport voor de Raad. De stand van zaken is dat deze subvariant binnen de gemeente is besproken. Het verschuiven van de atletiekbaan kan voordelen hebben, maar is op dit moment nog niet aan de orde. Er zal eerst door de Raad een besluit genomen moeten worden over de wijze van ontsluiting, voordat subvarianten daadwerkelijk uitgewerkt worden.
- AVO reageert en geeft aan dat hen meer gaat over de manier waarop Gemeente Oirschot aankijkt tegen variant 2a. Volgens de AVO neemt de Gemeente Oirschot variant 2a samen met de upgrade van de atletiekbaan, terwijl dit twee losstaande zaken zijn. Het kan ook zijn dat de atletiekbaan enkel verschuift (zonder upgrade) en dat de inrit naar Sporthal de Kemmer op de atletiekbaan heen loopt.
- HvD reageert en geeft aan dat het een misvatting is dat de Gemeente Oirschot variant 2a samenpakt met een upgrade van de atletiekbaan. Hij geeft aan dat dit dan miscommunicatie via de mail is geweest en dat de Gemeente Oirschot het standpunt van de atletiekvereniging volledig begrijpt.
- AVO reageert en geeft aan dat ze het fijn vinden dat het misverstand is opgelost.
  Standpunt van de atletiekvereniging is dat ze tegen een afslag/inrit zijn, maar minder tegen een afslag/inrit zijn waarbij de atletiekbaan verschuift, waardoor de inrit om de atletiekbaan heen gaat (tracé variant 2a).

2. TOELICHTING VAN DE MATRICES

Atletiekvereniging Oirschot

Matrix1 – keuze tracé randweg

- Zijn positief over variant 1, omdat het bosgebied hierdoor een geheel blijft (gebruiksgemak) en het omrijden geen argument kan zijn voor het maken van een inrit door het bos. Daarnaast is de ontsluiting via de Eindhovensedijk beter voor de natuur in het gebied.
- Zijn negatief over variant 2, omdat een afslag het bosgebied doorsnijdt (minder gebruiksgemak) en ook minder goed is voor de natuur in het gebied. Als deze variant er toch moet komen dan is het voor de atletiekvereniging alleen acceptabel als het atletiekveld binnen de inrit van de randweg kom te liggen, zoals gesuggereerd in variant 2a.

Matrix 2 – keuze profiel randweg

- Hoe meer bos, hoe beter. Waarbij een strook tussen de A58 en de randweg volgens de atletiekvereniging niet echt gezien wordt als bos, omdat zij dit niet kunnen gebruiken.
- Vinden afscherming van geluid voor bewoners belangrijk.

Matrix 3 – keuze aansluiting randweg op Eindhovensedijk

- Vanuit de vereniging is veiligheid voor fietsverkeer erg belangrijk, waardoor gescheiden verkeersstromen de voorkeur heeft.
- De inrichting moet ook logisch zijn, waarbij variant 2 logischer lijkt dan variant 1.
- Kosten zijn minder belangrijk dat de veiligheid voor fietsverkeer.

<u>Bewoners Noordzijde Eindhovensedijk</u>

De randweg is van levensbelang voor de bewoners aan de noordzijde van de Eindhovensedijk, omdat zij anders niet bereikbaar zijn voor vrachtwagens. Vanuit economisch belang vinden zij dan ook dat de Randweg onmisbaar is.
Ze twijfelen daarnaast aan de kwaliteiten van bosgebied de Kemmer en zien dit meer als een grote bosachtige tuin.

Matrix1 – keuze tracé randweg

- Voorkeur voor variant 2, omdat de Eindhovensedijk vanaf de aansluiting Randweg richting Sporthal de Kemmer meer hierdoor autoluw wordt, wat veiliger is voor het fietsverkeer op de Eindhovensedijk.

- Variant 2A is niet noodzakelijk, waardoor deze variant als neutraal wordt beoordeeld. Hoe korter de afslag hoe beter.

Matrix 2 – keuze profiel randweg

- Voorkeur voor de meest groene profielen (variant A en D). Geluidswering van de Randweg is minder noodzakelijk, omdat het geluid van de A58 het geluid van de randweg toch zal overstemmen.
- Belangrijk is dat er aandacht is voor vrachtverkeer over de randweg. Denk hierbij aan de juiste breedte en een inrichting zonder drempels.

Matrix 3 – keuze aansluiting randweg op Eindhovensedijk

- Voorkeur voor rotonde op deze locatie, omdat er volgens bewoners toch meer verkeer over dit punt rijdt dan nu voorzien. Denk hierbij ook aan piekdrukte van vrachtverkeer in de zomer (Van Gerven – Asperges en Smits- aardbeien) en in de winter (Bressers – boomkwekerij).
- Daarnaast kan een rotonde ook veiliger zijn voor fietsverkeer op de Eindhovensedijk en is het gemakkelijker om fase 2 van de Randweg aan de rotonde te koppelen.

<u>Buurtbeheer de Hei</u>

Matrix1 – keuze tracé randweg

- Variant 2 krijgt de voorkeur, omdat duidelijk gekozen is voor veiligheid t.b.v. het fietsverkeer door het scheiden van verkeersstromen.
  Niet tegen variant 2a waarbij de atletiekbaan wordt verschoven, maar deze subvariant los van de Randweg zien, zodat de inrichting van de Randweg hierdoor niet in de problemen kan komen. Mening over 2a is neutraal.
- Variant 1 krijgt niet de voorkeur, omdat deze minder veilig is dan variant 2. Daarnaast is omrijden onnodig en minder goed voor het milieu.

Matrix 2 – keuze profiel randweg

- Vooral positief over de meest groene profielen (varianten A e D), omdat vanuit de beleving en natuurwaarde de voorkeur heeft. Hoe groener hoe beter, dus lichte voorkeur voor variant D.

Matrix 3 – keuze aansluiting randweg op Eindhovensedijk

- Ook bij de keuze voor de aansluiting van de Randweg op de Eindhovensedijk is vooral veiligheid belangrijk. Hierdoor lijkt variant 2 de

meest logische optie, omdat hier de verkeerstromen gescheiden langs elkaar heen bewegen. Voorstander voor scheiden van auto en fietsverkeer op de Eindhovensedijk.

- Uit de matrix lijkt het alsof buurtbeheer de hei een rotonde duidelijk als negatief beoordeeld, maar dit is niet het geval. Ze vinden een rotonde niet noodzakelijk in verband met kosten en ruimtebeslag. Maar hebben een neutrale mening over deze manier van inrichting als het verkeerskundig voldoet.

Projectgroep Oirschot Blijvend Verbonden

Matrix1 – keuze tracé randweg

- Variant 2 krijgt de voorkeur, omdat hierbij Sporthal de Kemmer wordt ontsloten vanuit de randweg. Hierdoor wordt het autoverkeer en fietsverkeer zoveel mogelijk van elkaar gescheiden en wordt de Eindhovensedijk/Groene Corridor een autoluwe verbinding. Daarnaast lijkt deze variant logischer, omdat er minder ver omgereden hoeft te worden. De ervaring leert namelijk dat hier later bezwaren op komen.
- Zien variant 2a als subvariant op variant 2, maar afslag die om atletiekbaan heen loopt, lijkt logisch. Gemeentelijke steun uit sport- en beheersoogpunt. Daarnaast is wordt het vervangen van het productiebos als pluspunt gezien.

Matrix 2 – keuze profiel randweg

- Voorkeur voor de meest groene profielen (varianten A en D), omdat dit voor de beste beleving zorgt vanuit de randweg en vanuit de A58. Daarnaast kan een groene buffer tussen A58 en randweg bijdragen aan de veiligheid op beide wegen. Tegen het creëren van een 'tunneleffect' door hoge geluidsschermen aan beide zijden van de randweg. Daarnaast acht Gemeente Oirschot dat het plaatsen van twee geluidsschermen niet effectief en haalbaar is. OBV verwacht dat een scherm tussen de 158 en de randweg akoestisch het meest effectief zal zijn. Vooralsnog is nog niet aangetoond dat het wettelijk nodig is om een dergelijk geluidsscherm te plaatsen.

Matrix 3 – keuze aansluiting randweg op Eindhovensedijk

- Belangrijk is het scheiden van de verkeerstromen (auto's en fietsers) om tot een veilige inrichting te komen.
- Daarbij is het mogelijk om voor een T-aansluiting (variant 2) of een

rotonde te kiezen. Het heeft voordelen (veiligheid) dat de fietsers vanuit westelijke richting op termijn al voor de aansluiting op de Randweg naar de noordzijde van de Eindhovensedijk geleid worden. Hierdoor worden twee oversteken van relatief drukke punten voorkomen (randweg en huidige oversteek op de Eindhovensedijk ter hoogte van het motorcrossterrein). Dit betekent aanpassingen (op) het viaduct over de A58. Dit is een aandachtspunt bij de realisatie van een snelle fietstourte tussen Tilburg en Eindhoven .

- Qua afwikkelcapaciteit is het niet noodzakelijk om een rotonde toe te passen.

<u>Buurtgroep de Kemmer</u>

Algemeen

Ongeacht wat de Raad beslist, moeten bewoners van Buurtgroep de Kemmer het de rest van hun leven doen met de gekozen oplossing. Volgens buurtgroep de Kemmer zal de randweg veel gebruikt worden door sluipverkeer tussen Oirschot en Eindhoven. Ze vinden daarom ook dat de mening van bewoners zwaarder moet wegen dan het kiezen voor een bepaalde inrichting t.b.v. sluipverkeer.

Matrix 1 – keuze tracé randweg

- Variant 1 krijgt de voorkeur, omdat deze variant het Kemmerbos zoveel mogelijk in takt laat. Hierdoor blijven horizontale bewegingen van sporters en wild in het bos mogelijk. Daarnaast blijven de mogelijkheden voor uitbreiding/verschuiving van sportverenigingen open en is deze optie minder duur.

Matrix 2 – keuze profiel randweg

- Voorkeur gaat uit naar de smalst mogelijke variant met geluidsafscherming. Hierdoor krijgt profiel C de voorkeur. Rijlkswaterstaat komt volgens buurtgroep terug op oplossing t.b.v. geluidswering A58 (juni).
- Profiel C kan volgens Buurtgroep de Kemmer nog geoptimaliseerd worden. De sloot aan de noordzijde van het gebied zou kunnen vervallen/worden geïntegreerd met het geluidsscherm. Daarnaast zou de haag tegen het eventuele scherm langs de A58 vervangen kunnen worden door bloeiende klimplanten. Door het toepassen van deze optimalisatie zal het profiel nog versmalt kunnen worden.
- Toegevoegd dat een deeloplossing scherm/bosgroei tot aan randweg ook

denkbaar is door het opsplitsen in twee gebieden. Geluidsscherm langs de zone waar woonhuizen staan en bosgroei tot aan randweg ter hoogte van het speelbos.

Matrix 3 – keuze aansluiting randweg op Eindhovensedijk

- Belangrijk is de veiligheid van voetgangers en fietsverkeer in relatie tot de Eindhovensedijk en de aansluiting met de nieuwe randweg.
- Voorkeur gaat uit naar gescheiden verkeersstromen ook voor het toekomstige autoluwe gedeelte van Eindhovensedijk/ Groene Corridor. Buurtgroep de Kemmer heeft de wens om de bestaande fiets/wandelstructuur te behouden en de rijbaan enkel voor bestemmingsverkeer in te richten.
- Qua aansluitingen past variant 3 volgens hen het beste en moeten fietsers voor de aansluiting met de randweg oversteken naar de noordzijde van de Eindhovensedijk.
- Bij variant 1 en 2 is het risico op hoge snelheid groter dan bij variant 3. Daarnaast is het belangrijk om de snelheid ook daadwerkelijk te handhaven.

<u>Bewoner zuidzijde Laco</u>

Algemeen

Matrixen ingevuld met de volgende twee onderwerpen als uitgangspunte:

- Zo min mogelijk boskap
- Gescheiden verkeersstromen
- Vooral belang bij oplossing voor de aansluiting randweg/kempenweg in combinatie met inrit tegenover Laco.

<u>Tennisclub Oirschot</u>

Matrix1 – keuze tracé randweg

- Variant 1 krijgt de voorkeur, omdat het niet noodzakelijk is om een aftakking te maken, want omrijden moet geen probleem zijn. Daarnaast is een inrit langs de tennisvelden niet wenselijk en zal dit ook niet bijdragen aan een waardeverbetering van de toegang tot de tennisclub. Als variant 2 er toch moet komen, kies dan voor de variant waarbij de inrit naar Sporthal de Kemmer om de atletiekbaan heen loopt (variant 2a).

Matrix 2 – keuze profiel randweg

- Matrix niet ingevuld, omdat deze onderwerpen niet belangrijk zijn voor de tennisclub. Mening neutraal.

Matrix 3 – keuze aansluiting randweg op Eindhovensedijk

- Matrix niet ingevuld, omdat deze onderwerpen niet belangrijk zijn voor de tennisclub. Mening neutraal.

Stichting Behoud Erfgoed Oirschot (SBEO)

Matrix1 – keuze tracé randweg

- Voorkeur gaat uit naar variant 1, omdat hierdoor zoveel mogelijk bos behouden blijft. Tegen afslag/inrit, omdat hierdoor meer bos gekapt moet worden.
- Herplant plicht moet voorwaarde zijn bij het vaststellen van een nieuwe bestemmingsplan voor de Randweg.

Matrix 2 – keuze profiel randweg

- Qua profiel gaat de voorkeur uit naar profiel C, omdat dit de smalst getekende optie is. Hierdoor hoeft er zo min mogelijk bos gekapt te worden. Daarnaast is het ook belangrijk dat er aandacht is voor de geluidschermen t.b.v. geluidwering voor bewoners.
- Bij het plaatsen van geluidsschermen ontstaat daarnaast de kans om energie te winnen d.m.v. bijvoorbeeld zonnepanelen. Belangrijk om ook dit mee te nemen in het geheel.

Matrix 3 – keuze aansluiting randweg op Eindhovensedijk

- Het belangrijkste van de aansluiting is de veiligheid voor fietsverkeer, waardoor het scheiden van de verkeersstromen door een rotonde de meest logische oplossing lijkt. De eventuele extra kosten die ontstaan door het scheiden van deze stromen zou ondergeschikt moeten zijn aan het minder veilig inrichting van de aansluiting.

Brabantse Milieufederatie (BMF)

Matrix1 – keuze tracé randweg

- Voorkeur gaat uit naar variant 1, omdat hierdoor zoveel mogelijk bos behouden blijft en er zo min mogelijk asfalt gedraaid hoeft te worden.

Matrix 2 – keuze profiel randweg

- Geen harde voorkeur, maar ga zuinig om met bestaand groen (zo min mogelijk aantasten van bosgebied de Kemmer) en grondbezit van bewoners. Daarom voorkeur voor de smalst mogelijke optie.
- Het is de moeite waard om de mogelijkheden omtrent energiewinning op

geluidsschermen goed te onderzoeken, zodat ook dit meegenomen kan worden.

- Verder is het belangrijk om te voorkomen dat de Randweg een racebaan wordt. Denk dus tijdig na over handhaving van de snelheid.

Matrix 3 – keuze aansluiting randweg op Eindhovensedijk

- Kies voor een variant waar de veiligheid van fietsers gewaarborgd wordt, ook omdat de wens van Brabants Landschap is om te gaan voor een verkeersluwe route.

3. OPMERKINGEN/VRAGEN OVER TOELICHTINGEN MATRICES

- PD vraagt of een rotonde ter hoogte van de aansluiting randweg – Eindhovensedijk een reële optie is.
    - HvD reageert en geeft aan dat een rotonde niet nodig is voor de verkeersafwikkeling van het punt. Als er gekeken wordt naar de verkeersveiligheid, zou een rotonde wel interessant kunnen zijn.
    - CH reageert en vraagt of het tijdens de beoordeling belangrijk was dat er gekeken werd naar de kosten van de verschillende varianten, omdat een rotonde veel meer kost dan een T-aansluiting.
    - MK reageert en geeft aan dat de opgenomen kosten in de matrices zijn ontstaan uit globale ramingen. De ramingen zijn in hoofdlijnen opgesteld en nog niet definitief, maar de uiteindelijke kosten zullen wel degelijk meegenomen worden in de besluitvorming.
- SO vraagt aan AVO en TCO wat het standpunt van de Kynologen is, omdat zij de matrices niet ingevuld hebben.
    - AVO en TCO reageren en geven aan dat de Kynologen zich aansluiten bij de AVO en TCO. Ze zijn tegen een afslag/inrit, omdat dit voor geluidsoverlast kan zorgen tijdens de coaching. Mocht er toch een afslag komen, dan zouden ook zij liever variant 2a zien.
    - SO reageert en vind het opvallend dat de Kynologen zich nu uitspreken van tracé variant 1, omdat ze tijdens eerdere ateliersessies niet negatief waren over een eventuele afslag/inrit. Sterker nog ze waren positief, omdat ze meer in het zicht

kwamen te liggen en de ontsluiting in hun ogen ook beter werd.

- MW geeft aan dat het goed is om te zien dat iedereen zijn eigen interpretatie heeft op bepaalde onderwerpen en varianten. Sommige leden van de begeleidingsgroep zien de afslag van de Randweg naar de Kemmer bijvoorbeeld echt als een weg, terwijl andere partijen meer uitgaan van een inrit. Het is goed om te zien dat er ruimte is voor alle verschillende meningen en dat deze ook zichtbaar worden gemaakt door het invullen van de matrixen.
- CH heeft de volgende wens: mocht er niet gekozen worden voor een afslag/inrit vanaf de randweg naar Sporthal de Kemmer, dan de op- en afrit ter hoogte van koolmond graag openhouden, zodat de scouting en bewoners van deze zone niet helemaal via de randweg om hoeven te rijden naar het centrum van Oirschot.

4. UITLEG OVER VERVOLG STAPPEN (HVD)

- Zoals te zien is in de matrices, komen er duidelijk bepaalde positieve of negatieve clusters naar voren bij bepaalde tracés, profiel en aansluitingen. Toch zal er enige nuance zitten in de positieve en/of negatieve clusters, waardoor alle leden van de begeleidingsgroep tijdens ateliersessie 4 de ruimte hebben gekregen om hun mening toe te lichten.
- Na Ateliersessie 4 gaat MTD de verschillende meningen en belangen op basis van de ingevulde matrices en toelichtingen tekstueel omschrijven in een notitie/rapport. De ingevulde matrices zullen hier als bijlage aantoegevoegd worden, waardoor alle input behouden blijft.
- Daarna krijgen de leden van de begeleidingsgroep vooraf de kans om te reageren op het rapport, zodat eventuele meningen/argumenten altijd nog genuanceerd/bijgestuurd kunnen worden. Verder mag elke groep nog via één A4 hun argumentatie toelichten. Deze A4's zullen als bijlage toegevoegd worden aan het rapport.
- Het rapport wordt toegestuurd aan de Raad, zodat zij zich in kunnen lezen, waarna een meningsvormende raadsvergadering plaats zal vinden. Tijdens de raadsvergadering zal er ruimte zijn voor een toelichting door leden van de begeleidingsgroep.
- De Raad zal daarna in Juni een aantal basisbesluiten nemen, denk hierbij aan de keuze voor wel of geen afslag/inrit naar Sporthal de Kemmer vanaf de Randweg en de opzet van het profiel.
- Gemeente Oirschot vindt het ook belangrijk dat er ruimte is voor

burgerparticipatie in de volgende fases van uitwerking en zal hier een voorstel voor doen.

5. AANSLUTING RANDWEG/KEMPENWEG (MTD)

- HT legt uit dat op basis van getallen en rijcomfort een turborotonde een goede oplossing is. Voor deze plek gaat dat echter niet op, omdat de verkeerslichten bij de op- en afritten van de A58 de doorstroming van een turborotonde zouden belemmeren. Een VRI biedt dan een betere oplossing voor deze plek, omdat de afstemming van de verkeerslichten afgestemd kan worden op de verkeerslichten bij de op- en afritten. Bij een turborotonde is dit niet mogelijk en zal het verkeer zich opstropen over de rotonde verder de Kempenweg op.
    - FV vraagt zich af wanneer er een besluit genomen wordt over de toepassing van een VRI of een turborotonde.
    - HT verteld dat voor beide opties de voor- en nadelen toegelicht worden in rapport, waarna de Raad een keuze zal maken.
    - CO vraagt wat het verschil zal zijn in kosten tussen een turborotonde en VRI.
    - HvD reageert en geeft aan dat dit ongeveer vergelijkbaar is. MK vult hem aan en verteld dat een verkeerskundig model uit zal wijzen hoeveel rijbanen en benodigd zijn voor een goede doorstroming. Als dat bekend is kan er pas echt duidelijkheid over kosten ontstaan.
- Een aandachtspunt is de verkeerveiligheid voor voetgangers/fietsverkeer over de toekomstige VRI/turborotonde. Het oversteken van een VRI zou veiliger moeten zijn, omdat het oversteken dan doormiddel van verkeerslichten geregeld wordt. Daarnaast hoeven er dan minder rijbanen gepasseerd te worden dan bij een turborotonde.
- Een logische stap om de fietsinfrastructuur veiliger te maken is het laten vervallen van het fietspad ten zuiden/oosten van Kempenweg tot aan de op- en afrit koolmond en het inrichten van een tweerichtingsfietspad aan de noord/westzijde van de Kempenweg. Hierdoor hoeft het doorgaande fietsverkeer de randweg en de Kempenweg niet te passeren, kan één oversteek over de Kempenweg volstaan om Laco te bereiken.
    - CO vraagt hoe fietsverkeer vanaf Sporthal de Kemmer dan het centrum van Oirschot kan bereiken.
    - HvD reageert en geeft aan dat op- en afrit koolmond open zal blijven voor fietsverkeer. Het zuid/oostelijke fietspad vanaf de

oprit tot aan de rotonde bij de Lidl zal dan ook blijven bestaan. Daarnaast kan fietsverkeer gebruiken gaan maken van de nieuwe langzaamverkeerbrug bij Moorland.

6. ALGEMENE VRAGEN/OPMERKINGEN

- MV geeft aan dat hij de insteek van het proces prettige vond en dat het een goede manier is om verschillende meningen en belangen boven tafel te krijgen, maar er blijven natuurlijk nog een veel punten over die nader onderbouwt/onderzocht moeten worden.
    - SO reageert en geeft aan dat het voor nu ook nog niet mogelijk is om voor alle varianten alles uit te zoeken. Eerst zal de Raad een aantal basis keuzes maken, waarna er een nieuwe opdracht zal ontstaan voor het uitwerken van een definitief ontwerp. Op dat moment kunnen detailvraagstukken uitgewerkt worden.
- AVO geeft aan dat de uitkomst in matrixen best een complex beeld oplevert en vraagt zich af of de Raad op deze manier een goede afweging kan maken.
    - HvD reageert en geeft aan dat er de Raad een keuze zal maken op basis van een notitie/rapport opgesteld door MTD. Zie Hoofdstuk 4.
- CO vraagt zich af wat er wordt besloten over het gebied achter de BP. Op de tekening van de aansluiting Randweg/Kempenweg wordt een busloop en carpool/parkeerplaats gesuggereerd.
    - HvD reageert en geeft aan het mooi zou zijn als er ruimte komt voor de bus achter het BP station. Daarnaast is het voorstel om extra parkeerplaatsen te faciliteren achter de BP, zodat piekmomenten van de Kempenhorst en Laco opgevangen kunnen worden.

7. RONDVRAAG

- CO geeft aan dat er in de tracé matrix bij de variant met inrit naar Sporthal de Kemmer in het kostenoverzicht een bedrag van € 75.000 wordt genoemd voor een plateau. Hij vraagt zich af hoe dit plateau eruit ziet er waarvoor het extra budget gebruikt zal worden.
    - MK reageert en geeft aan dat er bij de variant met inrit naar Sporthal de Kemmer een veilige inrichting gemaakt moet worden voor aansluiting van de inrit op de randweg. Voor nu is er uitgegaan van een inritachtige constructie, maar dat zal in

de DO-fase verder uitgewerkt moeten worden als er voor de variant met inrit wordt gekozen door de Raad.
    - HvD reageert ook en geeft aan dat een plateau/inritachtige constructie voor de hand ligt voor een aansluiting van deze vorm.
- CO geeft aan dat er tijdens eerdere ateliersessies gesproken is over een softpassage over de inrit naar Sporthal de Kemmer. Hij vraagt zich af of er al een verdere uitwerking is van de softpassage en wat de eventuele kosten zijn.
    - SK reageert en geeft aan dat ook dit een uitwerking is voor de DO-fase als er door de Raad gekozen wordt voor de variant met inrit naar Sporthal de Kemmer.
- CO geeft aan dat er in de matrix met aansluitingen van de Randweg op de Eindhovensedijk een bedrag van € 100.000 is opgenomen voor het aanleggen van een fietspad aan de noordzijde van de Eindhovensdijk. Hij vraagt zich af wat er voor dit bedrag gemaakt wordt en waarom het zo duur zou zijn.
    - MK reageert en geeft aan dat hij hier naar gaat kijken.
- Vanuit bewoners de vraag hoe de maximale toegestane snelheid op de randweg gehandhaafd gaat worden.
    - HvD reageert en geeft aan dat de politie gaat over de snelheidshandhaving. Veiligheidsrisico's zullen in de DO-fase verder onderzocht worden.
- JB geeft aan dat Camping Latour in de toekomst vanuit de gemeente zal moeten ontsluiten via de Eindhovensedijk. Mocht er een inrit naar Sporthal de Kemmer komen lijkt het hem logisch dat Camping Latour ook via de nieuwe inrit mogen ontsluiten.
    - HvD en SO reageren en geven aan dat er opnieuw naar de situatie gekeken zal worden als de Raad een keuze heeft gemaakt. Het lijkt ze logisch dat ontsluiting van Camping Latour dan ook via de nieuwe inrit plaats mag vinden.
- AVO vraagt zich af wat er gaat gebeuren met de verschillende adviezen vanuit de Begeleidingsgroep.
    - HT reageert en geeft aan dat de verschillende standpunten en meningen vanuit de begeleidingsgroep tekstueel opgenomen worden in de notitie/het rapport van MTD.
    - HvD reageert en geeft aan dat de leden van de begeleidingsgroep vooraf inzicht krijgen in het stuk, zodat zij eventuele meningen/uitspraken kunnen nuanceren, voordat het stuk naar de Raad gaat.
- MV vraagt wat er nu precies gaat gebeuren na besluitvorming door de Raad. Wordt er ook enige vorm van burgerparticipatie ingepast in de DO-fase?
    - HvD reageert en vraagt op wat voor manier de begeleidingsgroep graag betrokken zou blijven bij het proces van de Randweg en hoe zij eventuele burgerparticipatie zien.
    - MV reageert en geeft aan dat de participatie tijdens de VO-fase erg waardevol is

gebleken en dat de gemeente participatie niet los mag laten tijdens de DO-fase.

- SO reageert en geeft aan dat de inzet van burgerparticipatie af hangt van de keuzes die de Raad gaat maken. De gemeente doet een voorstel voor inzet van participatie in het vervolgtraject.

AKTIELIJST

	DATUM INBRENG	ACTIE	DOOR	DATUM
~~01.~~	~~18.12.2017~~	~~In-/uitrit Camperplaats Oirschot weergeven op tekening~~	~~MTD~~	~~29.01.2018~~
~~02.~~	~~18.12.2017~~	~~In doorsnede vrachtwegen intekenen op randweg~~	~~MTD~~	~~29.01.2018~~
~~03.~~	~~18.12.2017~~	~~Uitzoekwerk vaste bewoners Latour~~	~~GEMEENTE~~	~~29.01.2018~~
~~04.~~	~~18.12.2017~~	~~Aandachtspunten voor volgende uitwerking~~	~~MTD~~	~~29.01.2018~~
~~05.~~	~~26.01.2018~~	~~Begeleidingsgroep via mail op de hoogte stellen van proces en plannen rondom Randweg Oirschot en doorsturen van de presentatie van MTD~~	~~GEMEENTE~~	~~26.02.2018~~
~~06.~~	~~26.01.2018~~	~~Gesprek inplannen met Hans Diender (TCO)~~	~~GEMEENTE MTD~~	~~26.02.2018~~
~~07.~~	~~26.01.2018~~	~~Gesprek inplannen met Henry van der Schoot (Atletiek)~~	~~GEMEENTE MTD~~	~~26.02.2018~~
~~08.~~	~~26.01.2018~~	~~Gesprek inplannen met Kynologen~~	~~GEMEENTE MTD~~	~~26.02.2018~~
~~09.~~	~~26.01.2018~~	~~Lege matrix opstellen~~	~~MTD~~	~~26.02.2018~~
~~10.~~	~~26.01.2018~~	~~Rotonde BP verder uitwerken~~	~~MTD AKERTECH~~	~~26.02.2018~~
~~11.~~	~~26.01.2018~~	~~Verkeerskundige onderbouwing verder uitwerken~~	~~MTD AKERTECH~~	~~26.02.2018~~
~~12.~~	~~26.01.2018~~	~~Kostentechnische onderbouwing verder uitwerken~~	~~MTD AKERTECH~~	~~26.02.2018~~
~~13.~~	~~26.02.2018~~	~~Juistheid van verkeerskundige cijfers nagaan~~	~~GEMEENTE~~	~~03.04.2018~~
~~14.~~	~~26.02.2018~~	~~Aansluiting terrein FV i.c.m. nieuwe inrichting rotonde BP verder uitwerken op tekening~~	~~MTD~~	~~03.04.2018~~
~~15~~	~~26.02.2018~~	~~Aanvullen en aanpassen Matrixen~~	~~MTD~~	~~03.04.2018~~
~~16.~~	~~26.02.2018~~	~~Invullen matrixen en terugsturen aan MTD -LET OP! VOOR 21 MAART-~~	~~BEGEL-GROEP~~	~~03.04.2018~~
~~17.~~	~~26.02.2018~~	~~Eigendomsgrenzen i.r.t. plannen in beeld brengen~~	~~MTD~~	~~03.04.2018~~
18.	03.04.2018	Tekstueel bundelen van meningen en belangen op basis van ingevulde matrices en toelichtingen	MTD	
19.	03.04.2018	Kans tot inzicht en reactie op notitie/rapport door leden van begeleidingsgroep	BEGEL-GROEP	
20.	03.04.2018	Voorstel voor burgerparticipatie in verdere proces	GEMEENTE	
21.	03.04.2018	Kijken naar kostenraming fietspad Eindhovensedijk	MTD	